

Lehrevaluation Wintersemester 2009 / 10

Algorithmen Theorie

Name des Dozenten: Prof. Dr. Robert Elsässer

Namen der Tutoren: Bente Luth, Alexander Schätzle, Jonas Sternisko

Unterrichtssprache in der Vorlesung: deutsch

Aufbau der Auswertung:

- Allgemeine Informationen zur Veranstaltung
- Diagramme einiger ausgewählter Fragen
- Tabellarischer Überblick über die statistischen Ergebnisse
- Auflistung der Freitext-Kommentare

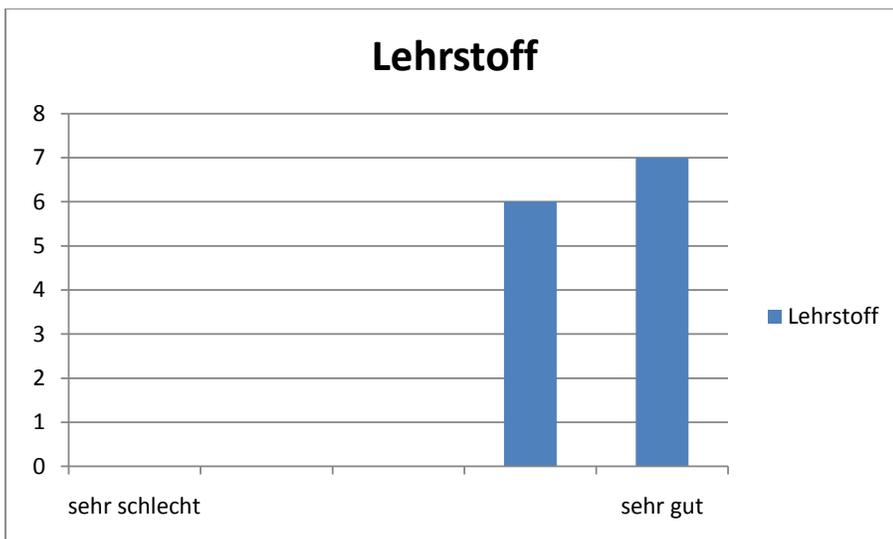
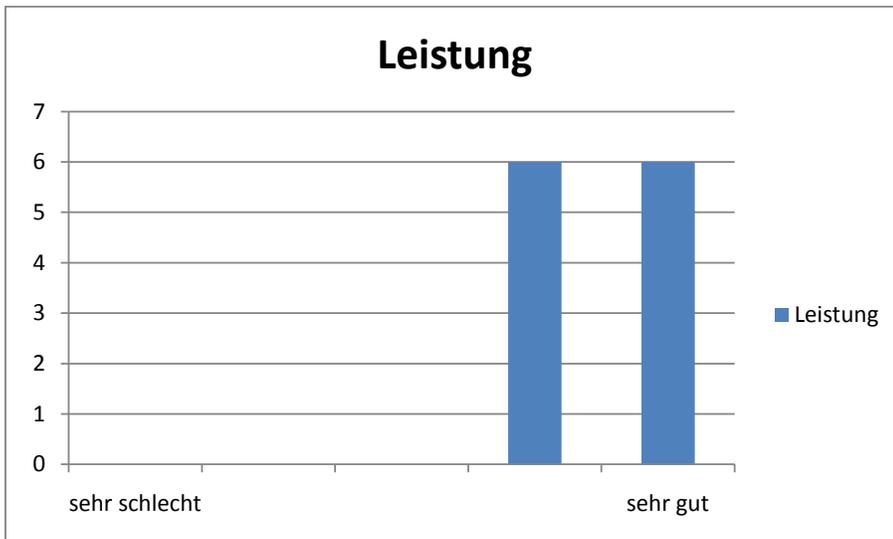
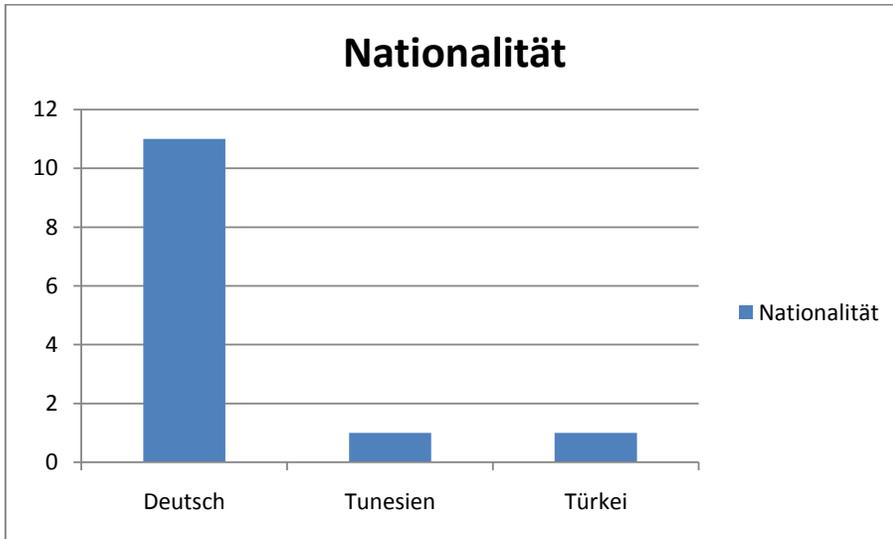
Erkennbare Tendenzen aus den Freitext-Kommentaren:

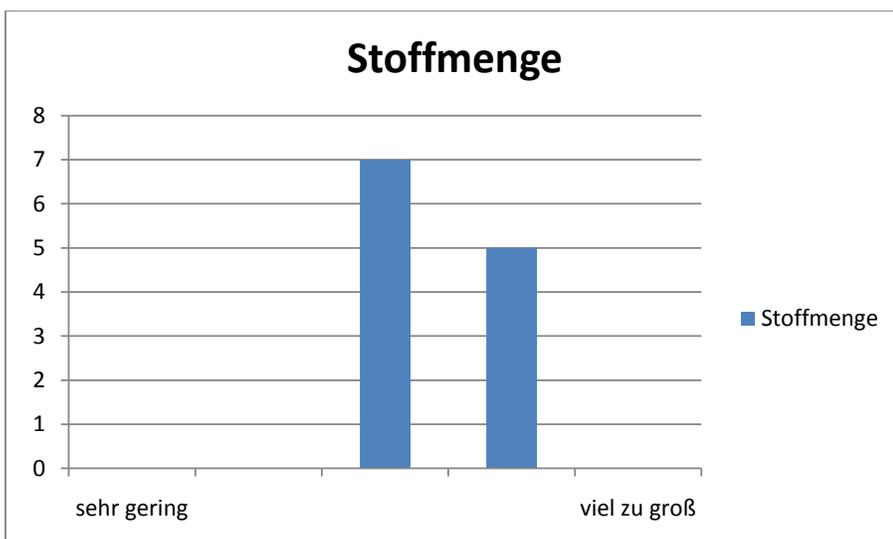
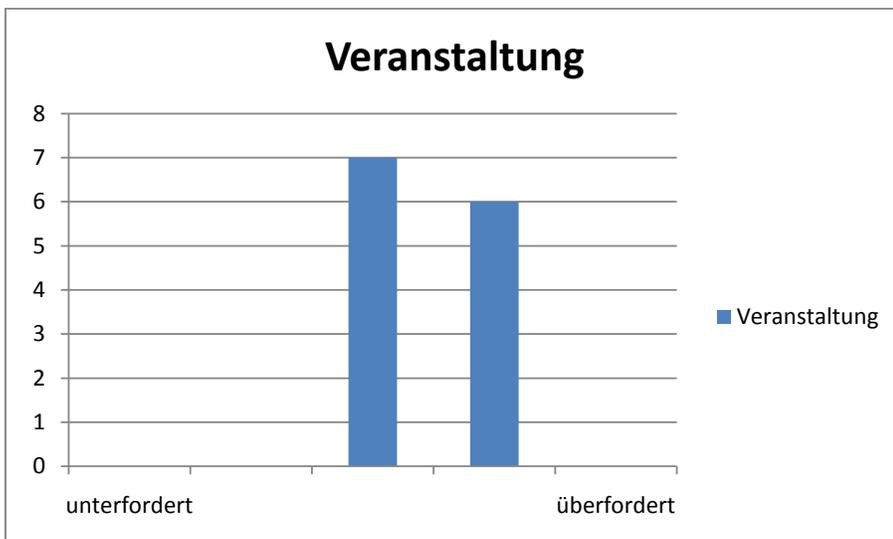
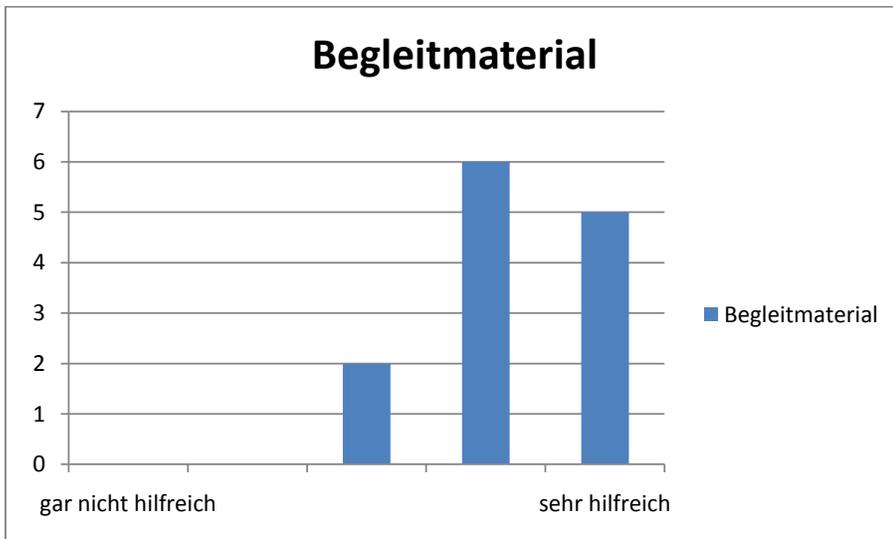
Als positiv wurde der Stil des Dozenten bewertet. Besonders dass er sich die Zeit nimmt die Fragen der Studenten zu beantworten und viel Wert auf die Verständlichkeit bei der Vermittlung des Stoffes legt.

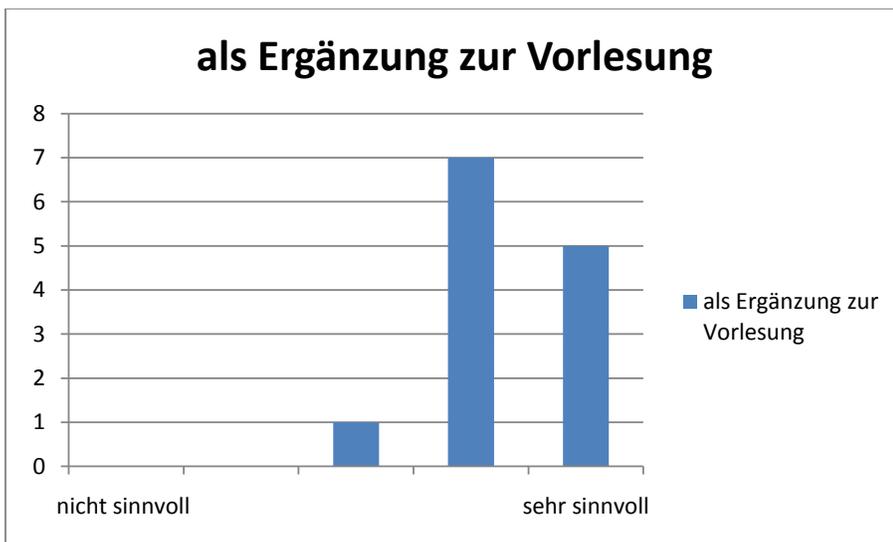
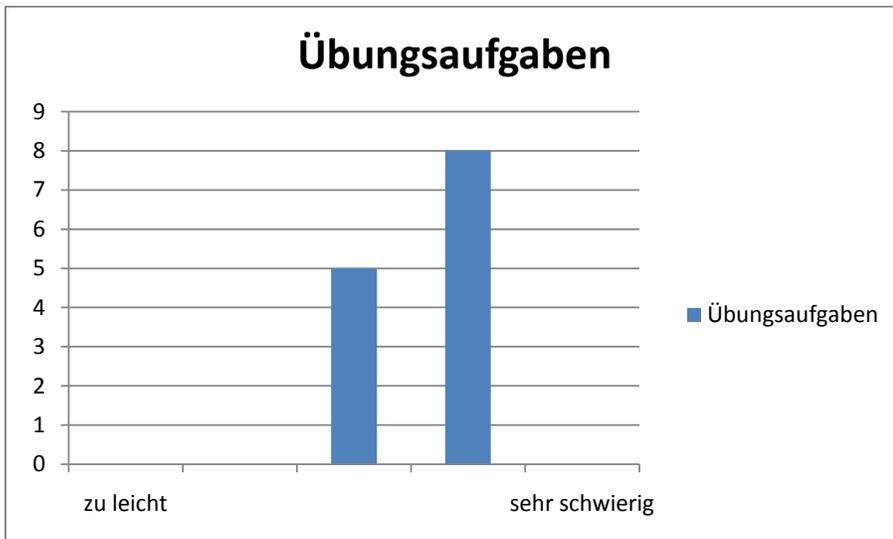
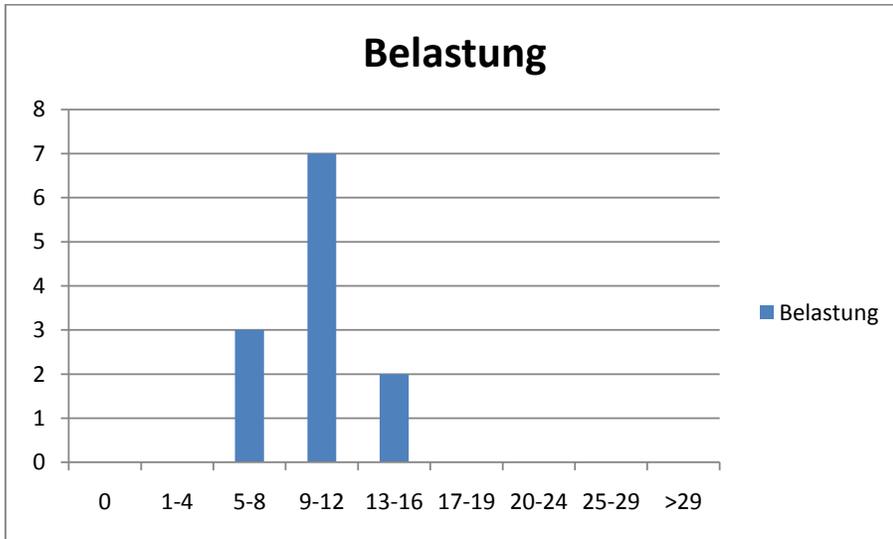
Vereinzelt wurde negativ bewertet, dass sich der Inhalt mit dem von Informatik II überschneidet und das die Vorlesungsfolien kurzfristig zur Verfügung gestellt werden.

Daher wurde auch als Verbesserungsvorschlag genannt, den Inhalt in Bezug auf den Inhalt von Informatik II abzustimmen.

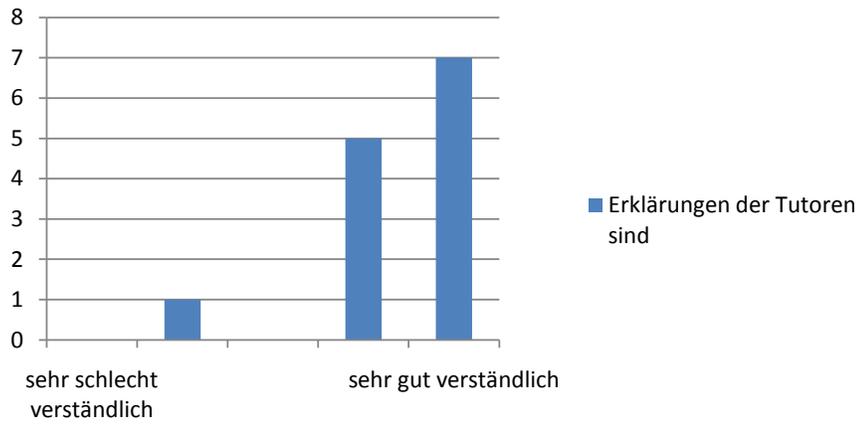
Der Hauptkritikpunkt bei den Übungen war die Aufgabenstellung, da diese aus Sicht der Studierenden oft unklar formuliert schien.



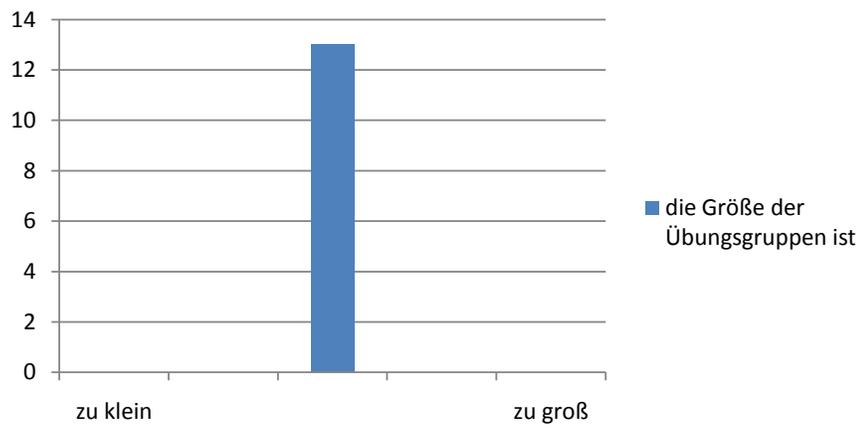




Erklärungen der Tutoren sind



die Größe der Übungsgruppen ist



Antworten

1.3								
Lehrpreis		5						
1.4								
Nationalität	Deutsch	Tunesien	Türkei					13
	11	1	1					
1.5 + 1.6								
Studium	Bsc. 5FS	MSc. 1FS	MSc. 2FS	MSc. 7FS	BSc. 3FS Physik			13
	9	1	1	1	1			
2.1								
Sprache	deutsch							
	13							
2.2								
Wie beurteilen Sie die Leistung des Dozenten?	sehr schlecht				sehr gut			12
	0	0	0	0	6	6		
	0%	0%	0%	0%	50%	50%		
2.3								
Wie strukturiert wird der Lehrstoff vermittelt?	sehr schlecht				sehr gut			13
	0	0	0	0	6	7		
	0%	0%	0%	0%	46%	54%		
2.4								
Wie hilfreich ist das Begleitmaterial?	gar nicht hilfreich				sehr hilfreich			13
	0	0	2	0	6	5		
	0%	0%	15%	0%	46%	38%		

2.5	unterfordert			überfordert							
Wie fühlen sie sich in der Veranstaltung?	0	0	7	6	0					13	
	0%	0%	54%	46%	0%						
2.6	sehr gering			viel zu groß							
Wie beurteilen Sie die Stoffmenge?	0	0	7	5	0					12	
	0%	0%	58%	42%	0%						
2.7	0	1-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-24	25-29	>29		
Wieviele Stunden pro Woche investieren Sie in die Lehrveranstaltung?	0	0	3	7	2	0	0	0	0	12	
	0%	0%	25%	58%	17%	0%	0%	0%	0%		
3.1	zu leicht			sehr schwierig							
Wie schwierig sind die Übungsaufgaben?	0	0	5	8	0					13	
	0%	0%	38%	62%	0%						
3.2	nicht sinnvoll			sehr sinnvoll							
Sind die Übungen eine sinnvolle Ergänzung zur Vorlesung?	0	0	1	7	5					13	
	0%	0%	8%	54%	38%						
3.3	sehr schlecht verständlich			sehr gut verständlich							
Wie verständlich sind die Erklärungen des Tutors?	0	1	0	5	7					13	
	0%	8%	0%	38%	54%						
3.4	zu klein			zu groß							
Wie schätzen Sie die Größe der Übungsgruppe ein?	0	0	13	0	0					13	
	0%	0%	100%	0%	0%						

2.8

- Hervorragende Vorbereitung des Dozenten. Anpassen des Tempos an Studenten („ bitte einmal die Hand heben“)
- Strukturiert. Dozent reagiert sehr gut auf Fragen. Dozent achtet auf Verständlichkeit / macht Rückfragen.
- Dozent geht bestmöglich auf Fragen der Studenten ein.
- Gute Struktur, wiederholt den Stoff aus Info II.
- Stoff wird gründlich vermittelt, immer wieder Nachfragen des Dozenten ob der Stoff verstanden wurde und wenn nicht, erneuter Versuch der Erklärung.
- Schwierigkeitsgrad der Übung richtig gewählt.
- Wir können immer unsere Fragen stellen. Der Dozent versucht, die Fragen zu beantworten.
- Gediegener Vortragsstil des Dozenten.
- Thema, Aufzeichnungen
- Dozent erklärt meist gut.

2.9

- Übungsaufgaben teilweise unklar formuliert.
- Thematik teilweise langweilig, viel bekanntes aus Informatik II.
- Vorlesungsfolien sind zu kurzfristig über das Onlineportal verfügbar. Besser am Abend vor der Vorlesung.

2.10

- Starke Überschneidung der Inhalte mit Informatik II. Studienplan besser abstimmen (weniger doppelt macht, dafür neue Inhalte ausführlicher behandelt).
- Viele Fehler auf den Folien (viele Sonderzeichen werden falsch oder als „Quadrat“ angezeigt) könnten vermieden werden. (Vor der Vorlesung die Folien einmal durchschauen).
- Formulierung der Übungsaufgaben von jemand gegenchecken lassen, der eher einen studentischen Blick auf die Thematik hat um Ungereimtheiten in der Formulierung zu finden.
- Diplom wieder einführen.

3.5

- Die Fragestellung könnte etwas klarer formuliert sein. (Gr. 4)
- Musterlösungen (zumindest Ergebnisse) zu den Übungsblättern nach Abgabetermin wären hilfreich zur Klausurvorbereitung. (Bente)
- Den Tutor finde ich gut. Er redet manchmal viel aber er gibt alles. Ich würde noch sagen dass die theoretischen Aufgaben zu schwierig für mich [sind] man kann wenig leichtere Aufgaben auch stellen (natürlich theoretische Aufgaben meine ich). Praktische Aufgaben sind in Ordnung. (Alexander)
- Die Formulierung der Aufgabenstellung ist öfters nicht eindeutig (z.B. gebe eine Sequenz Blatt 5, gewollt war ein Algorithmus!). Es ist bei manchen Aufgaben unklar, was für einen Erkenntnisgewinn sie bringen sollen. Für eine detaillierte Besprechung der Aufgaben sind diese meist zu umfangreich, so dass die angesetzte Übungszeit meist unzureichend ist. (Alexander)

Algorithmen Theorie WS 2009/10

Prof. Dr. Robert Elsässer

Lehrpreiskommentare

- Er hält die Vorlesung gut und versucht es immer dass alle den Stoff verstehen.
- Er wirkt sehr motiviert, geht auf alle Fragen gut ein und schreitet erst fort, wenn er durch Handmeldung gefragt hat ob alle verstanden haben was er sagte zudem erklärt er alles sehr gut und verständlich.
- Der Dozent ist sehr gut vorbereitet und kann den Stoff optimal vermitteln. Auf Fragen wird jederzeit vollends eingegangen. Sehr gute Leistung.
- Hervorragend vorbereitete Vorlesung, erklärt ausführlich und mit viel Geduld.
- Ausführliche Erklärungen, gut vermittelter Stoff, geht auf Fragen der Studenten ein.