Informatik II - SS 2016

(Algorithmen & Datenstrukturen)

Vorlesung 11 (1.6.2016)

Binäre Suchbäume III

UNI FREIBURG

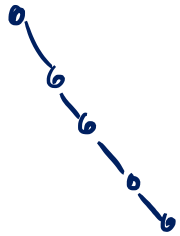
Fabian Kuhn

Algorithmen und Komplexität

Tiefe eines binären Suchbaums

Worst-Case Laufzeit der Operationen in binären Suchbäumen:

$$O(\text{Tiefe des Baums})$$



- Im **besten Fall** ist die Tiefe $\log_2 n$
  - Definition Tiefe: Länge des längsten Pfades von der Wurzel zu einem Blatt
- Im **schlechtesten Fall** ist die Tiefe $n - 1$

Was ist die Tiefe in einem typischen Fall?

- Was ist ein typischer Fall?

Ist es möglich, in einem binären Suchbaum immer Tiefe $O(\log n)$ zu garantieren?

“Typischer” Fall

UNI FREIBURG

Zufälliger binärer Suchbaum:

- **n Schlüssel werden in zufälliger Reihenfolge eingefügt**

Beobachtung:

- Mit Wahrscheinlichkeit $1/3$ haben beide Teilbäume der Wurzel mindestens $n/3$ Knoten.
- Analoges gilt auch für alle Teilbäume
- Im Durchschnitt wird deshalb auf jedem 3. Schritt von der Wurzel Richtung eines Blattes, der Teilbaum um einen Faktor $2/3$ kleiner!
- Verkleinern um einen Faktor $2/3$ geht nur $O(\log n)$ oft.
- Tiefe eines zufälligen binären Suchbaums ist deshalb $O(\log n)$
- Genaue Rechnung ergibt:

Erwartete Tiefe eines zufälligen bin. Suchbaums: $4.311 \cdot \ln n$

“Typischen” Fall erzwingen?

UNI FREIBURG

“Typischer” Fall:

- Falls die Schlüssel in zufälliger Reihenfolge eingefügt werden, hat der Baum Tiefe $O(\log n)$
- Operationen haben Laufzeit $O(\log n)$

Problem:

- Zufällige Reihenfolge ist nicht unbedingt der typische Fall!
- Vorsortierte Werte kann genau so typisch sein
  - Das ergibt einen sehr schlechten binären Suchbaum

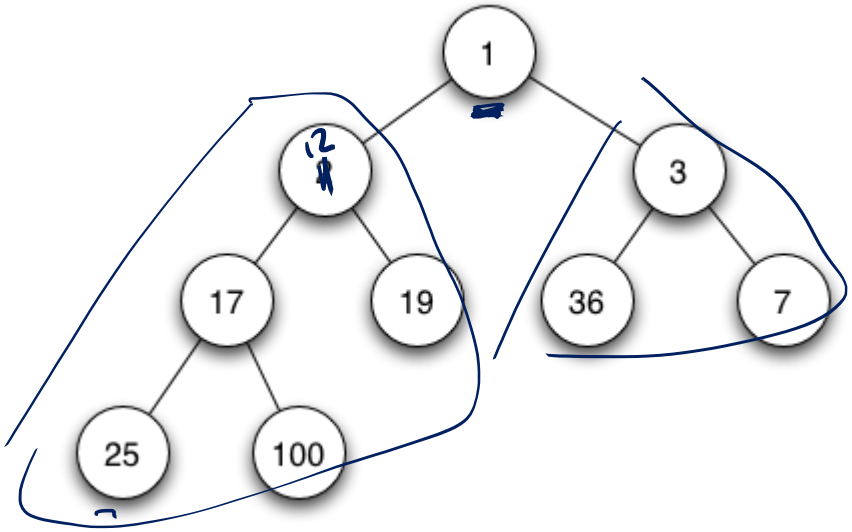
Idee:

- Können wir zufällige Reihenfolge erzwingen?
- Schlüssel werden in beliebiger Reihenfolge eingefügt, aber Struktur soll immer wie bei zufälliger Reihenfolge sein!

Heap

Heap (Min-Heap) Eigenschaft:

- Gegeben ein Baum, jeder Knoten einen Schlüssel
- Ein Baum hat die Min-Heap Eigenschaft, falls in jedem Teilbaum, die Wurzel den kleinsten Schlüssel hat



- Heaps sind auch die "richtige" Datenstruktur, um Prioritätswarteschlangen zu implementieren
  - werden wir noch behandeln

Kombination Binary Search Tree / Heap

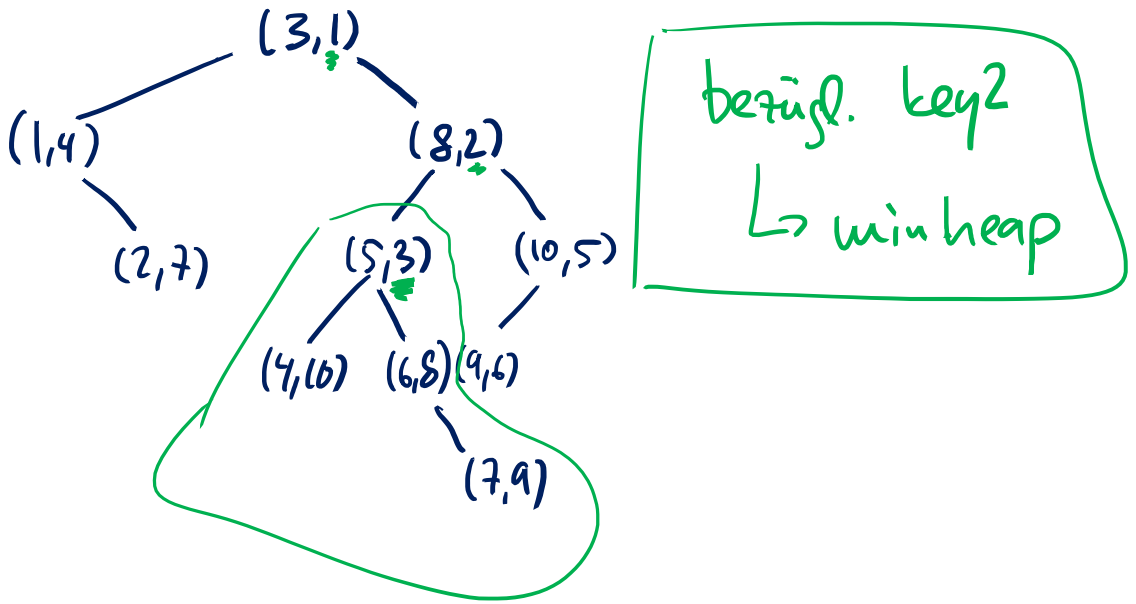
Annahme:

- Jedes Element hat zwei eindeutige Schlüssel *key1* und *key2*

Ziel:

- Binärer Suchbaum bezüglich *key1*
- Einfügen in Reihenfolge, welche durch *key2* gegeben ist

Beispiel: $(1,4), (2,7), (3,1), (4,10), (5,3), (6,8), (7,9), (8,2), (9,6), (10,5)$



Treap: Kombination BST / Heap

UNI FREIBURG

Annahme:

- Jedes Element hat zwei eindeutige Schlüssel *key1* und *key2*

Treap:

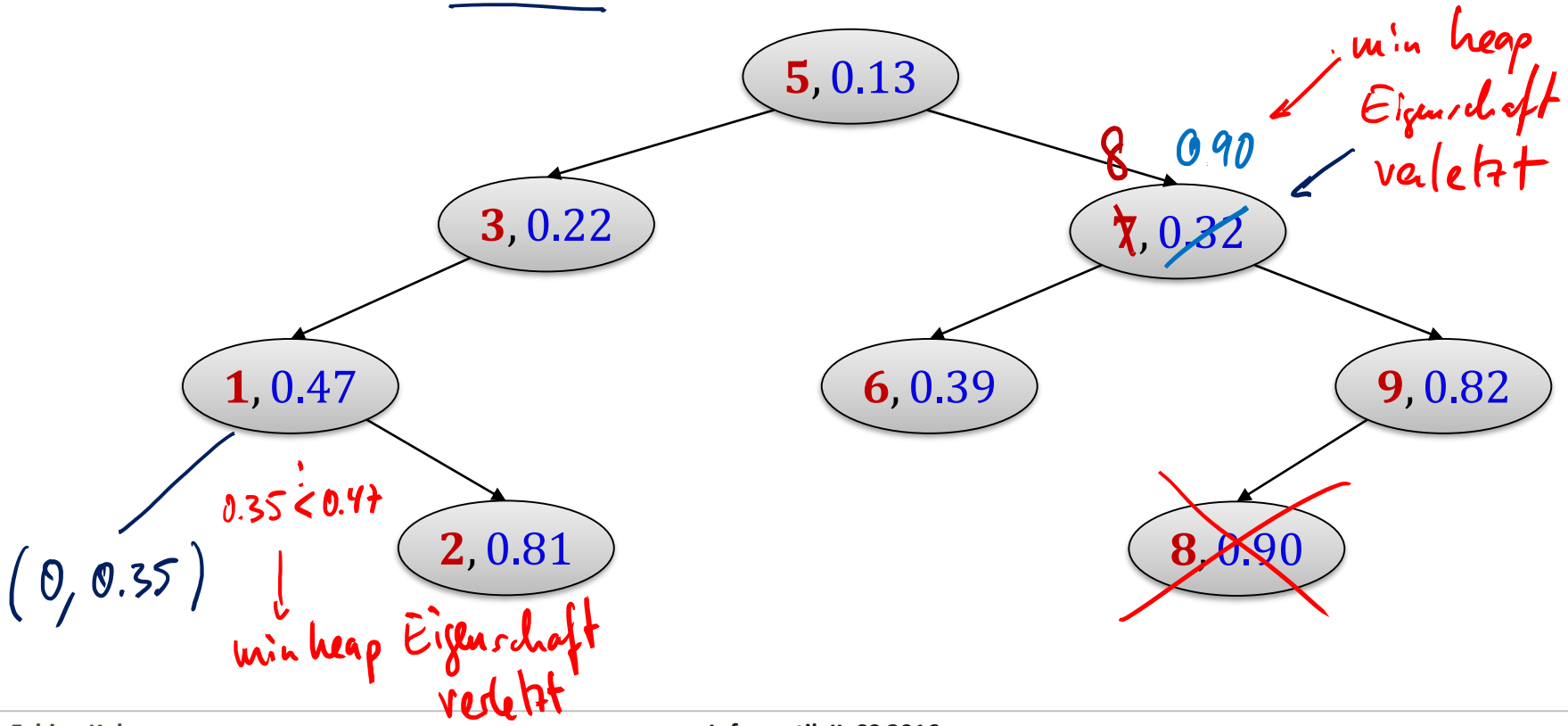
- Binärer Suchbaum bezüglich *key1*
- Min-Heap bezüglich *key2*
- Entspricht bin. Suchbaum der Schlüssel *key1*, in welchen die Schlüssel in der durch *key2* geg. Reihenfolge eingefügt wurden

Ziel:

- Zu jedem Primärschlüssel (*key1*) wird zusätzlich ein zufälliger Schlüssel *key2* $\in [0,1]$ bestimmt
- Stelle bei jedem insert / delete sicher, dass der Baum ein Treap beüglich der Schlüssel *key1* und *key2* ist!
- Enspricht bin. Suchbaum mit zufälliger Einfügereihenfolge

Treap: Einfügen und Löschen

- Einfügen und Löschen funktioniert erstmal gleich, wie bei einem normalen binären Suchbaum
- Allerdings kann dann allenfalls die Min-Heap-Eigenschaft bezüglich *key2* nicht mehr erfüllt sein
- Beispiel: *insert*(**0**, 0.35), *delete*(**7**)



Sentinel

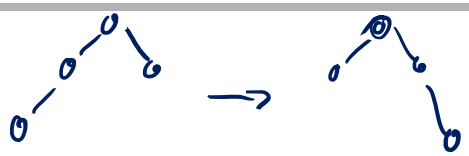
Um den Code zu vereinfachen…

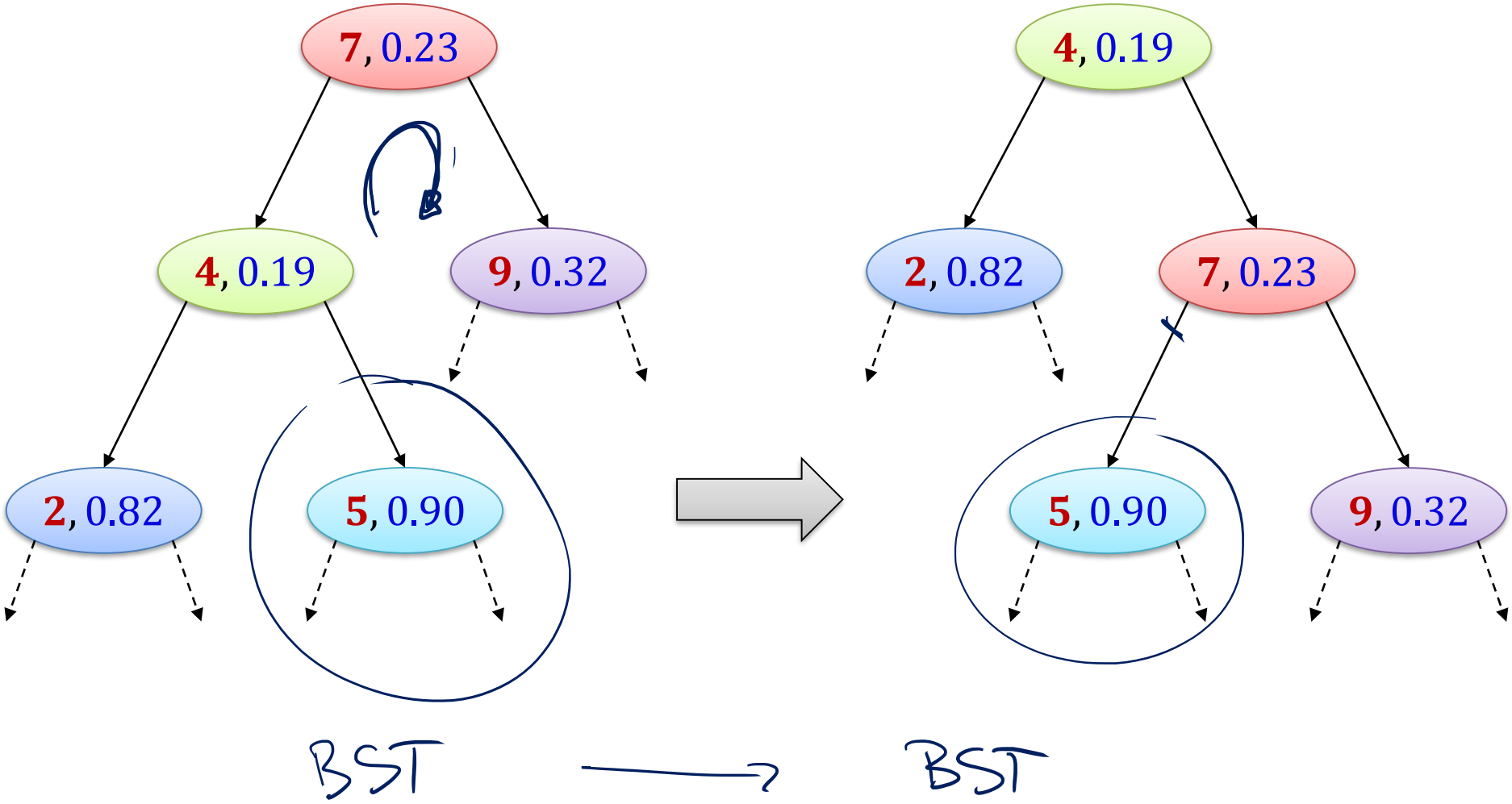
Sentinel-Knoten: *NIL*

- Ersetzt alle None(null)-Pointer
- *NIL.key1* ist nicht definiert (wird nie gesetzt oder gelesen)
- *NIL.key2 = -1.0* (und damit immer kleiner als alle anderen)
  - wird nie verändert
- *NIL.left*, *NIL.right*, *NIL.parent* können beliebig gesetzt sein
  - Wir müssen darau achten, dass sie nie ausgelesen werden
  - Wenn es den Code vereinfacht, kann man *NIL.parent*, ... neu setzen

Rotationen

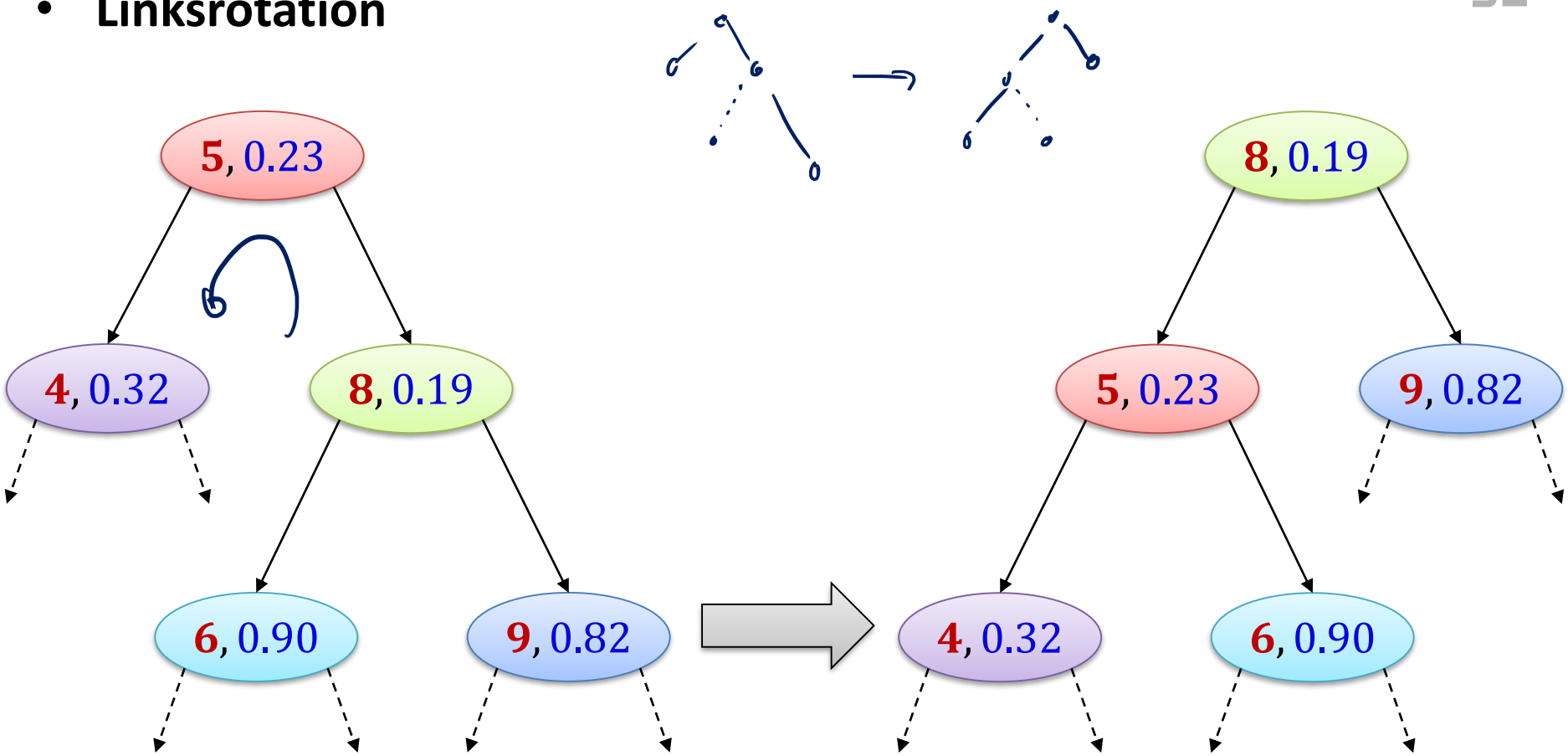
- **Rechtsrotation**



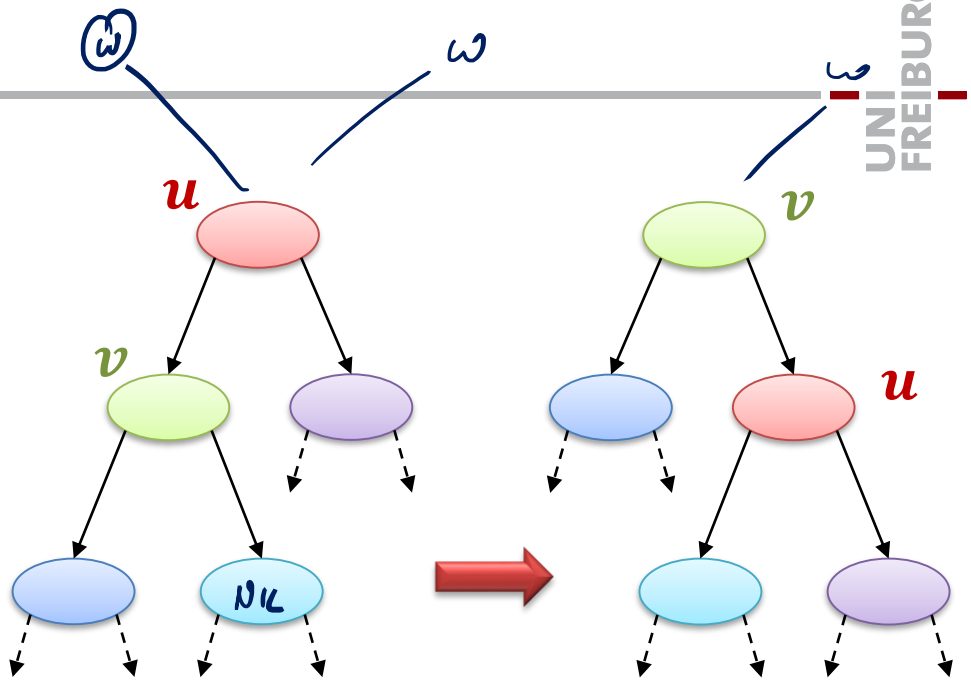


Rotationen

- **Linksrotation**

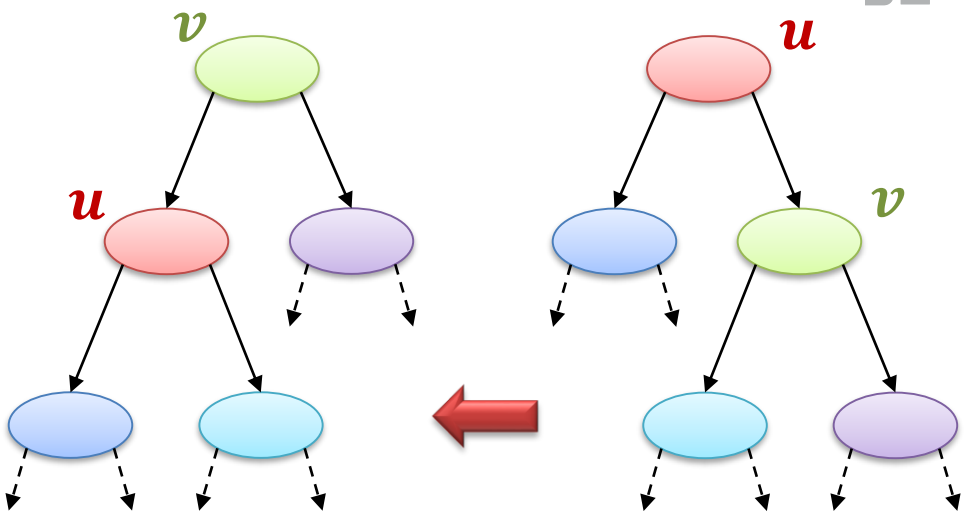


Rechtsrotation




```
right-rotate(u,v):
   u.left = v.right
   u.left.parent = u
   if u == root then
      root = v
   else
      if u == u.parent.left then
         u.parent.left = v
      else
         u.parent.right = v
   v.parent = u.parent
   v.right = u
   u.parent = v
```

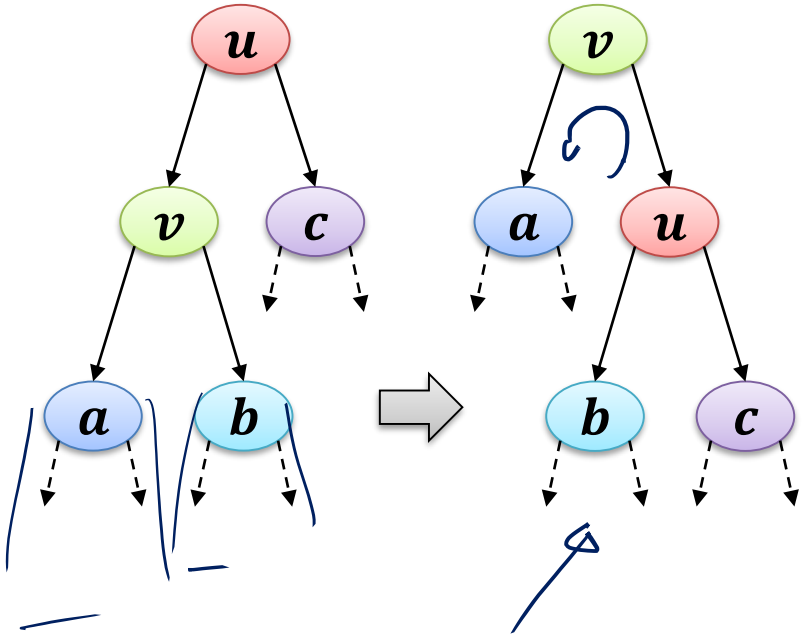
Linksrotation




```
left-rotate(u,v):
   u.right = v.left
   u.right.parent = u
   if u == root then
      root = v
   else
      if u == u.parent.left then
         u.parent.left = v
      else
         u.parent.right = v
   v.parent = u.parent
   v.left = u
   u.parent = v
```

Korrektheit: Rotationen

Lemma: Rotationen erhalten die “Bin. Search Tree”-Eigenschaft

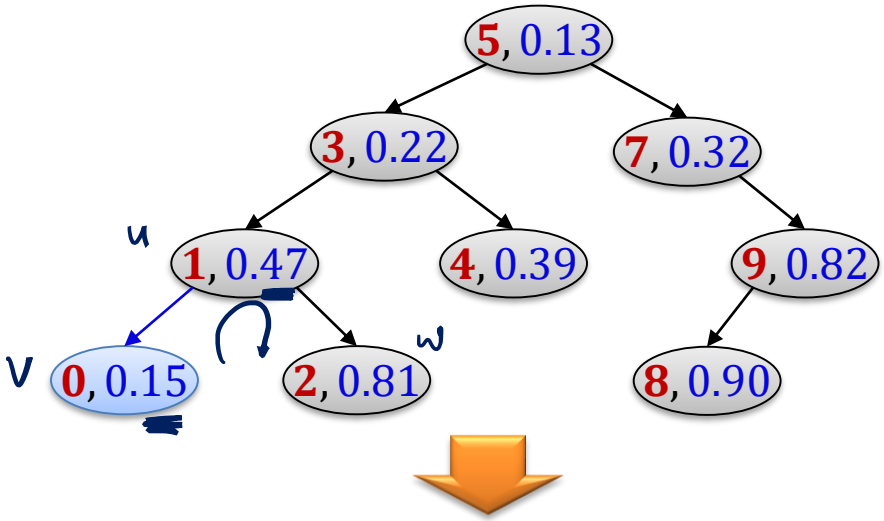


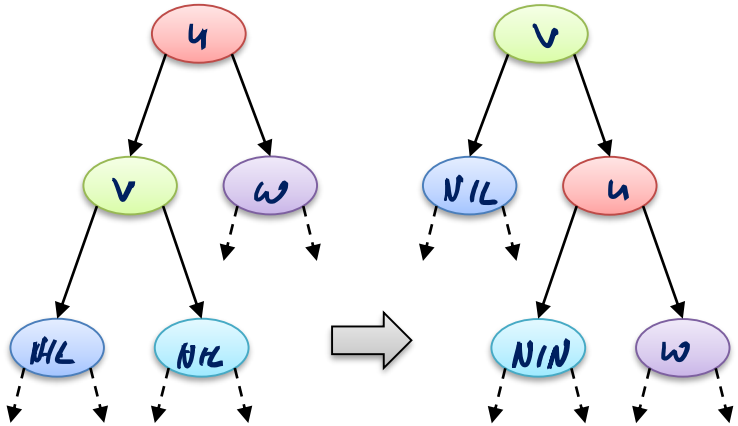
$keys(a) < v.key < keys(b) < u.key < keys(c)$

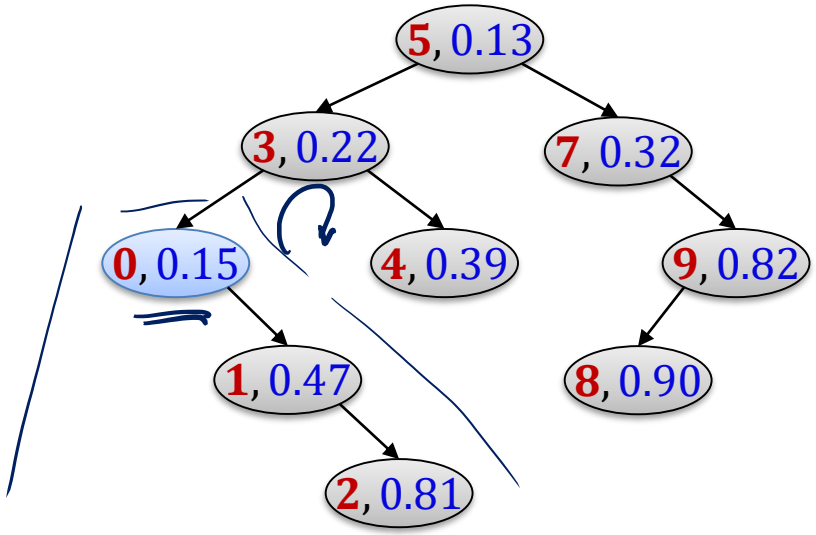
$keys(a) < v.key < keys(b) < u.key < keys(c)$

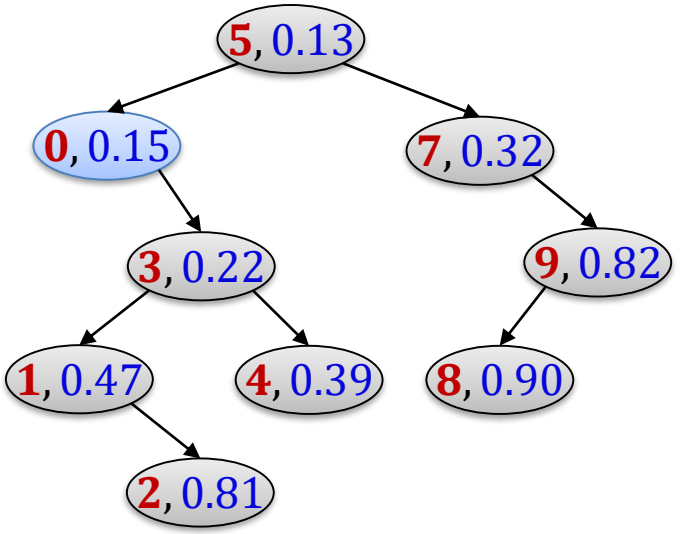
Treap: Einfügen

- Beispiel: *insert*(**0**, 0.15)







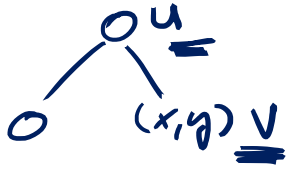


Treap: Einfügen

root.parent = NIL, NIL.key2 = -1.0

Ziel: Füge Schlüssel x ein

1. Bestimme zufälligen zweiten Schlüssel y
2. Füge (x, y) wie üblich in den bin. Suchbaum (bez. x) ein
3. Annahme:
   Knoten mit Schlüssel x heisst v, $\quad u = v.\text{parent}$

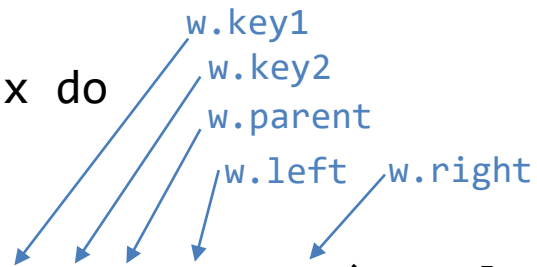



```
while v.key2 < u.key2 do
    if v == u.left then
        right-rotate(u,v)
    else
        left-rotate(u,v)
    u = v.parent
```

Treap insert(x)

```
// assumption: treap is not empty
v = root; y = random(0,1)
while v != NIL and v.key1 != x do
    if v.key1 > v.x then
        if v.left == NIL then
            w = new TreeNode(x,y,v,NIL,NIL); v.left = w
        v = v.left
    else
        if v.right == NIL then
            w = new TreeNode(x,y,v,NIL,NIL); v.right = w
        v = v.right

// v now is the node with v.key1 == x
u = v.parent
while v.key2 < u.key2 do
    if v == u.left then
        right-rotate(u,v)
    else
        left-rotate(u,v)
    u = v.parent
```

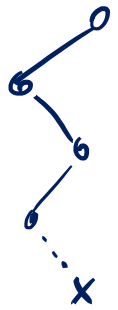


Treap: Einfügen, Korrektheit

Lemma: Der Treap ist zu jeder Zeit während dem Einfügen von x ein korrekter binärer Suchbaum bezügl. *key1*

Beweis:

- Der neue Knoten wird am Anfang wie bisher eingefügt
  - da, wo man bei der Suche nach x auf *NIL* trifft



- Rotationen erhalten die BST-Eigenschaft

Treap: Terminierung

Annahme: Nach dem Einflügen von x ist der Schlüssel x im Knoten v gespeichert und der Pfad von der Wurzel zu v ist:

$$root = u_1, u_2, \dots, u_k, v$$

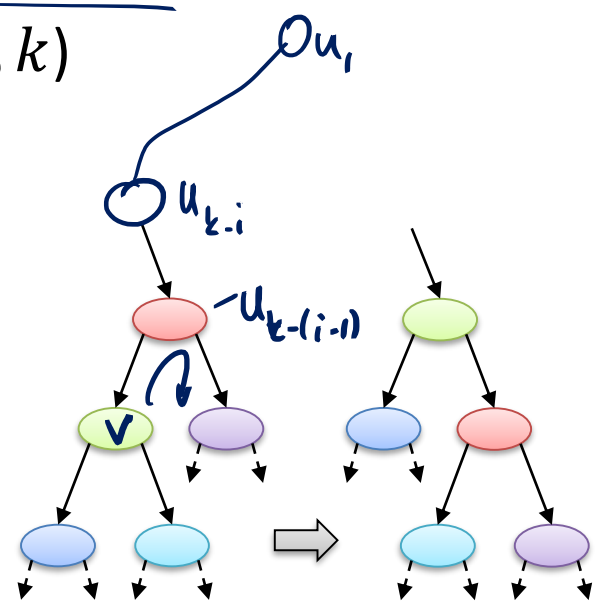
Lemma: Nach $i \leq k$ Rotationen ist der Pfad von der Wurzel zu v

$$root = u_1, u_2, \dots, u_{k-i}, v$$

Beweis: Per Induktion (für alle $i = 0, \dots, k$)

- Verankerung $i = 0$ ✓
- Induktionsschritt:

$i-1 \rightarrow i$

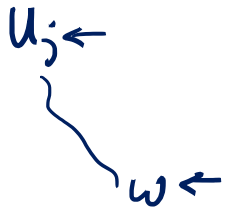


Korollar: Alg. terminiert nach $\leq k$ Rotationen

Treap: Heap-Eigenschaft

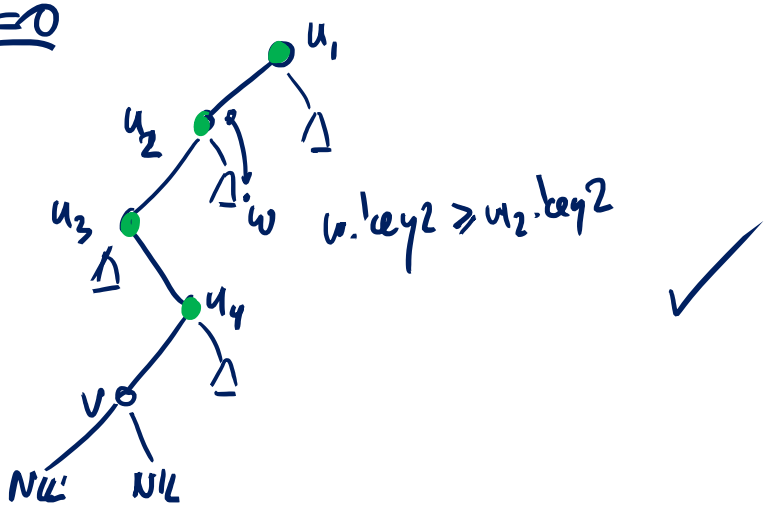
Lemma: Nach $i \leq k$ Rotationen:

1) Pfad von der Wurzel zu v: $root = u_1, u_2, \dots, u_{k-i}, v$
2) Teilbäume aller Knoten $w \neq u_1, \dots, u_{k-i}$ erfüllen Heap-Eigenschaft
3) Für alle Knoten u_j, $j \in \{1, \dots, k-i\}$ und alle Knoten $w \neq v$ im Teilbaum von u_j gilt: $u_j.key2 \leq w.key2$



Beweis: Induktion (für alle $i = 0, \dots, k$)

- Verankerung: $i = 0$



Treap: Heap-Eigenschaft

Lemma: Nach $i \leq k$ Rotationen:

1) Pfad von der Wurzel zu v: $root = u_1, u_2, \dots, u_{k-i}, v$
2) Teilbäume aller Knoten $w \neq u_1, \dots, u_{k-i}$ erfüllen Heap-Eigenschaft
3) Für u_j, $j \in \{1, \dots, k-i\}$ und $w \neq v$ im Teilbaum von u_j gilt: $u_j.key2 \leq w.key2$

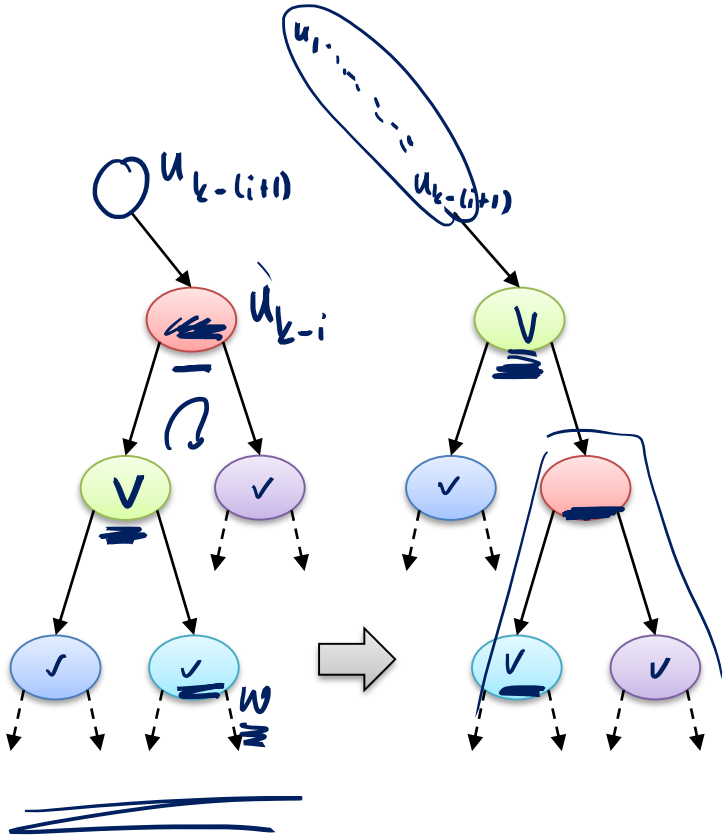
Beweis: Induktion (für alle $i = 0, \dots, k$)

- Induktionsschritt:

$i \to i+1$

2) folgt aus 2) & 3) (Ind.-voraus.) für i

3) Teilbäume von u_j ($j \in \{1, \dots, k-(i+1)\}$) haben immer noch die gleichen Knoten



Treap: Einfügen

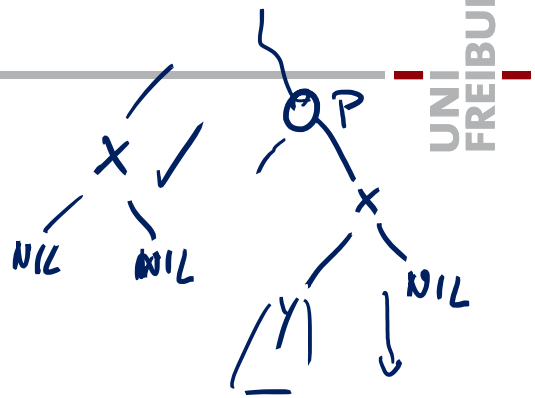
Theorem: Beim Einfügen eines Schlüssels bleibt die Treap-Eigenschaft erhalten. Laufzeit des Einfügens: $O(\text{Tiefe})$ des Baums

folgt direkt aus den Lemmas

Korollar: Einfügen hat mit hoher Wahrscheinlichkeit Laufzeit $O(\log n)$.

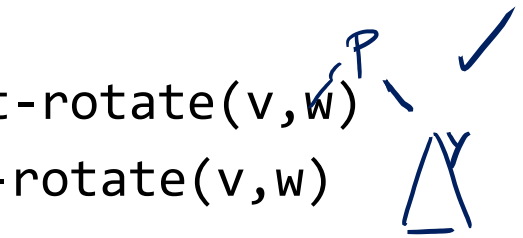
Struktur wie bei zuf. Einfügereihenfolge

Treap: Löschen

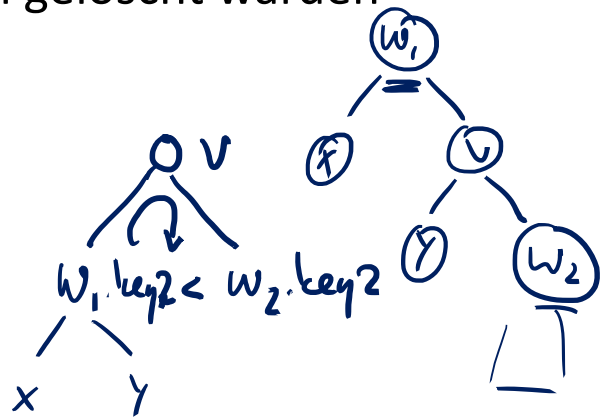


Ziel: Lösche Schlüssel x

1. Suche Knoten v mit Schlüssel x
2. Solange v zwei Kinder hat:
   - w ist das Kind mit kleinerem key2
   - Falls $w == v.\text{left}$, dann mache Rechtsrot.: `right-rotate(v,w)`
   - Falls $w == v.\text{right}$, dann mache Linksrot.: `left-rotate(v,w)`



3. Lösche v
   - v hat höchstens ein Kind und kann daher einfach gelöscht warden (ohne die min-heap Eigenschaft zu verletzen)



Treap: Eigenschaften

- Zwei Schlüssel *key1* und *key2*
  - *key1* ist der normale Schlüssel für die Dictionary-Operationen
  - *key2* ist ein zufälliger Schlüssel, um den Baum balanciert zu halten
- Immer ein bin. Suchbaum bez. *key1* und ein Min-Heap bez. *key2*

Solange *key2* unabhängig von allen *insert*/*delete*-Operationen gewählt wird, hat der Baum immer die Struktur eines binären Suchbaums mit zufälliger Einfügereihenfolge.

- **Mit hoher Wahrscheinlichkeit:** $\textbf{Tiefe} \in \Theta(\log n)$

Die Operationen *find*, *insert*, *delete*, *min*, *max*, *succ*, *pred* haben alle

Laufzeit $O(\log n)$

- Wie man das auch deterministisch garantieren kann, werden wir als nächstes sehen…

Rot-Schwarz-Bäume

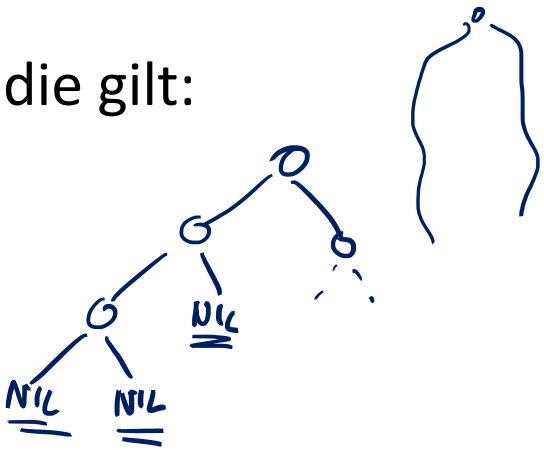
CLRS

Ziel: Binäre Suchbäume, welche **immer balanciert** sind

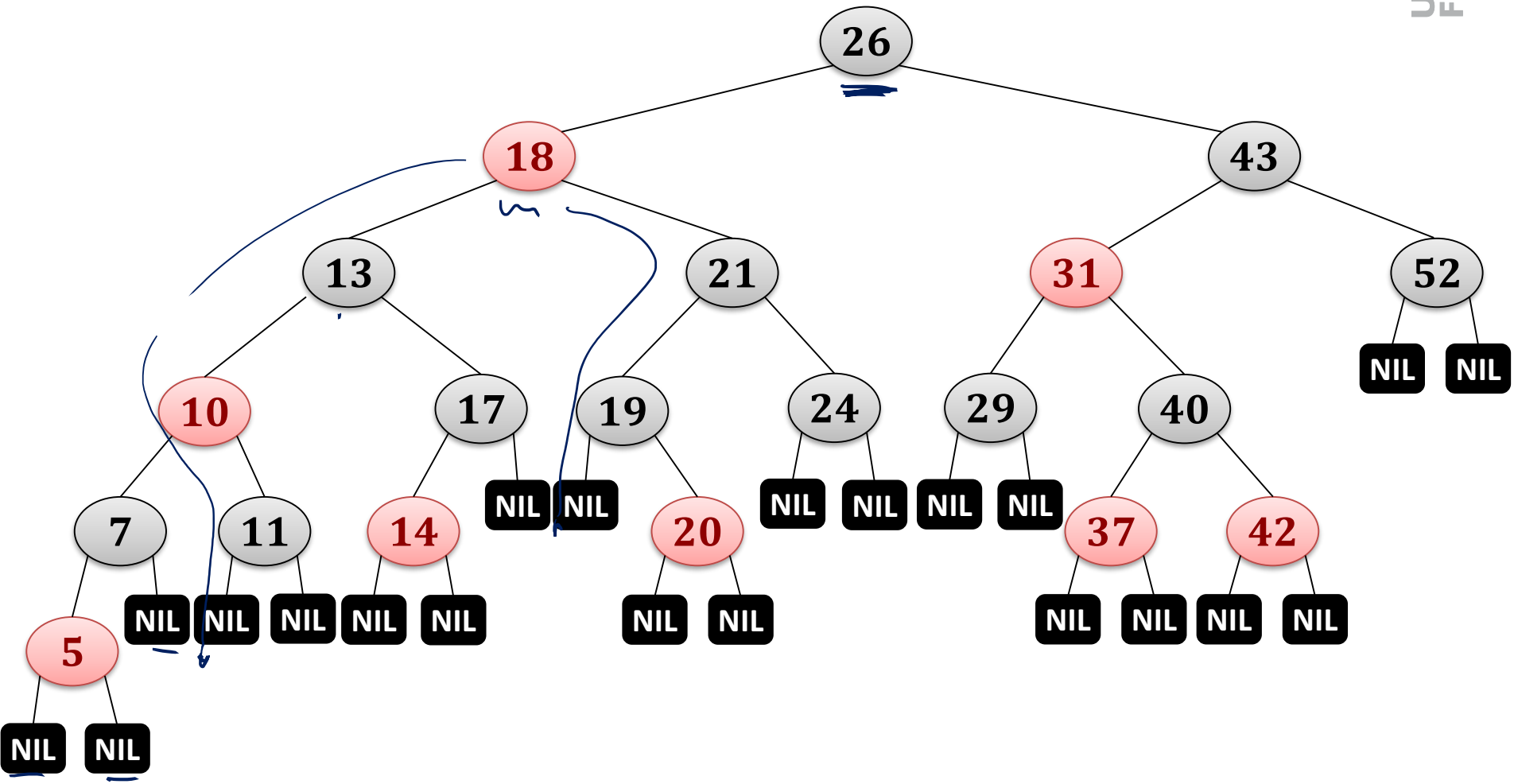
- balanciert, intuitiv: in jedem Teilbaum, links & rechts $\approx$ gleich gross
- balanciert, formal: Teilbaum mit k Knoten hat Tiefe $O(\log k)$

Rot-Schwarz-Bäume sind binäre Suchbäume, für die gilt:

1) Alle Knoten sind **rot** oder **schwarz**
2) Wurzel ist schwarz
3) Blätter (= NIL-Knoten) sind schwarz
4) Rote Knoten haben zwei schwarze Kinder
5) Von jedem Knoten v aus, haben alle (direkten) Pfade zu Blättern (NIL) im Teilbaum von v die gleiche Anzahl schwarze Knoten



Rot-Schwarz-Bäume: Beispiel



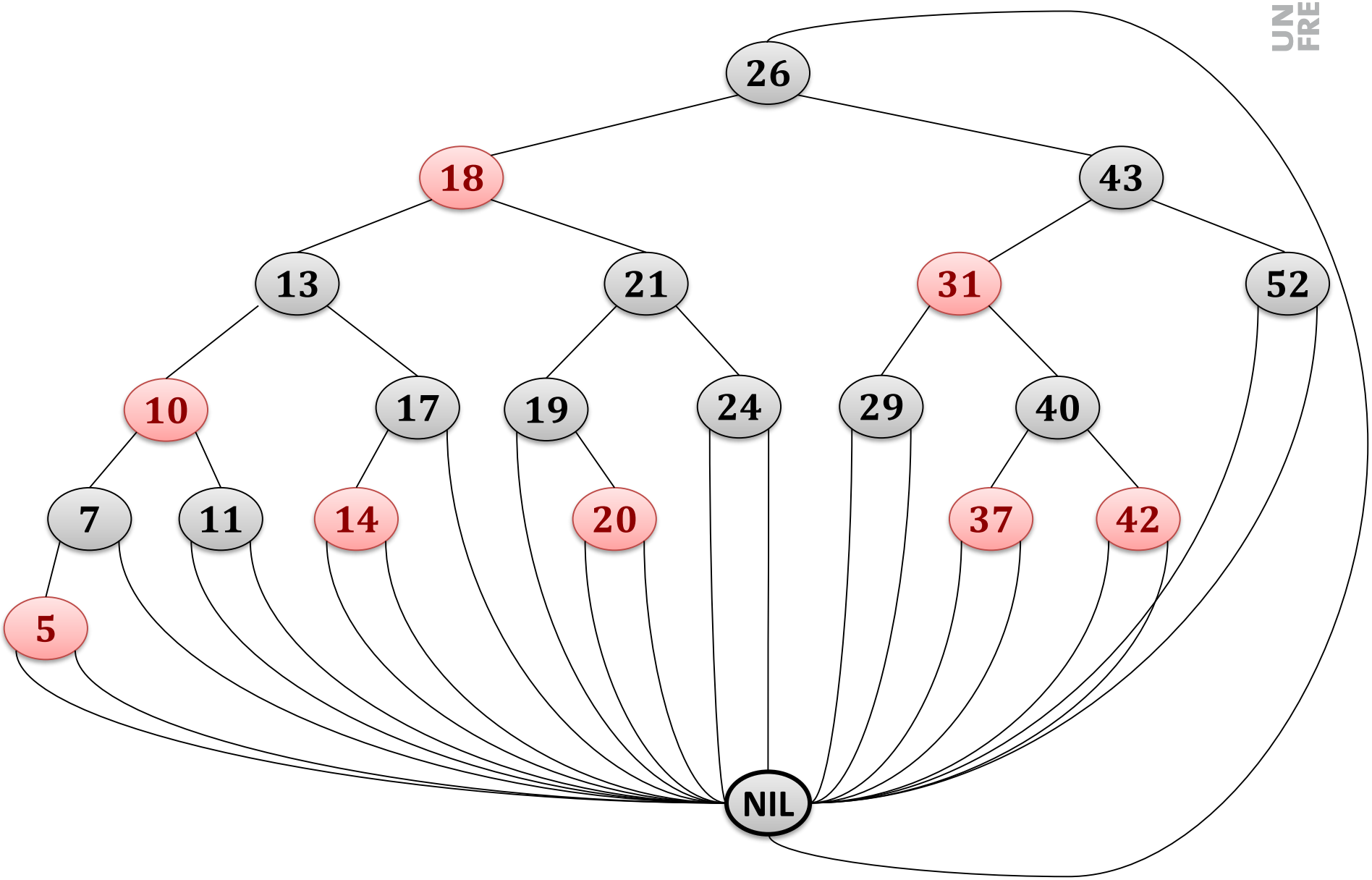
Sentinel

Wie bei den Treaps, um den Code zu vereinfachen…

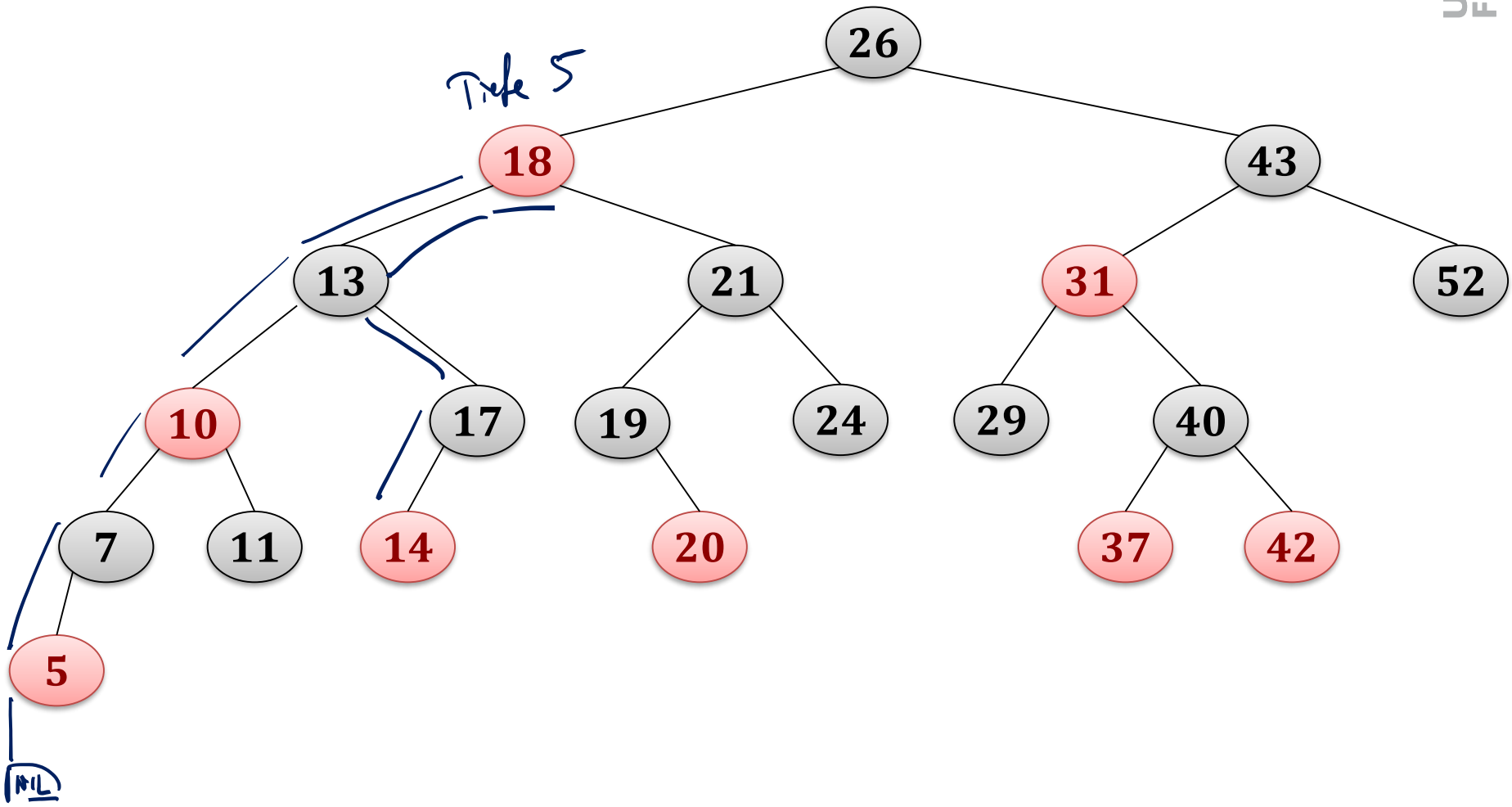
Sentinel-Knoten: *NIL*

- Ersetzt alle None/null-Pointer
- *NIL.key* ist nicht definiert (wird nie gesetzt oder gelesen)
- *NIL.color = black*
  - Als Blätter des Baumes verstehen wir die NIL-Knoten (sind alle schwarz)
  - repräsentiert alle Blätter des Baumes
- *NIL.left*, *NIL.right*, *NIL.parent* können beliebig gesetzt sein
  - Wir müssen darauf achten, dass sie nie ausgelesen werden
  - Wenn es den Code vereinfacht, kann man *NIL.parent*, ... neu setzen

Rot-Schwarz-Bäume: Sentinel



Rot-Schwarz-Bäume: Repräsentation

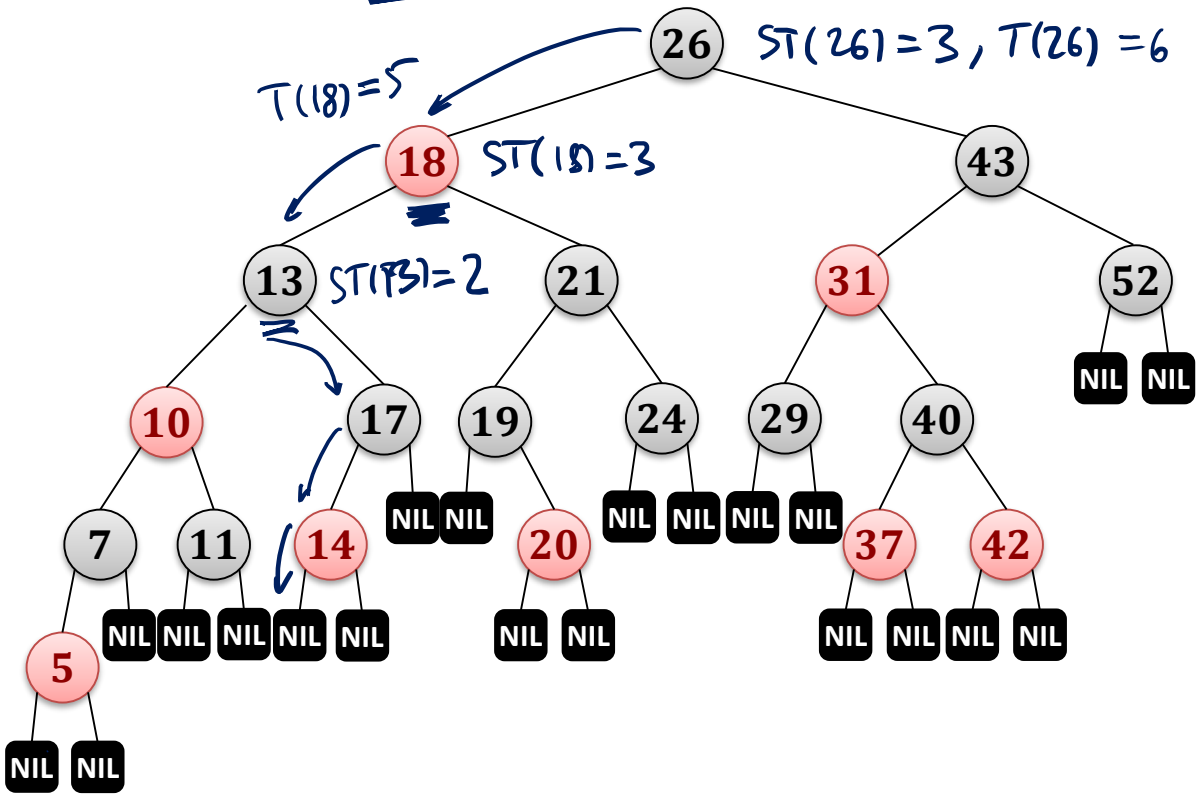


Tiefe / Schwarz-Tiefe

Definition: Die **Tiefe (T)** eines Knoten v ist die maximale Länge eines direkten Pfades von v zu einem Blatt (NIL).

Definition: Die **Schwarz-Tiefe (ST)** eines Knoten v ist die Anzahl schwarzer Knoten auf jedem direkten Pfad von v zu einem Blatt (NIL)

- Der Knoten v wird dabei nicht gezählt, das Blatt (NIL, falls $\neq v$) jedoch schon!



$ST(v) \leq T(v)$

$T(v) \leq 2 \cdot ST(v)$

(rote Knoten haben 2 schw. Kinder)

Schwarz-Tiefe ↔ Anzahl Knoten

Lemma: Im Teilbaum eines Knoten v mit **Schwarz-Tiefe** $ST(v)$ ist die **Anzahl innerer Knoten**

$$\geq 2^{ST(v)} - 1$$

Beweis:

- Per Induktion über die Tiefe $T(v)$ von v

Für jede Tiefe t und jede Schwarztiefe s, $\frac{t}{2} \leq s \leq t$
Teib mit Tiefe t und Schwarztiefe s hat $\geq 2^s - 1$ innere Knoten

Verankerung: $t=0 \rightarrow s=0$

NIL $\rightarrow$ 0 innere Knoten

$2^0 - 1 = 0$ ✓

$t=1 \rightarrow s=1$

$2^1 - 1 = 1$ ✓

Schritt:

$t \geq 0$: Aussage für $t \geq 0$ gilt, dann gilt sie auch für $t+1$

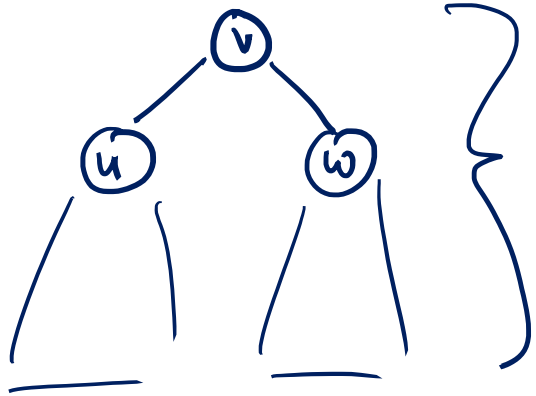
Schwarz-Tiefe ↔ Anzahl Knoten

Lemma: Im Teilbaum eines Knoten v mit **Schwarz-Tiefe** $\boldsymbol{ST(v)}$ ist die **Anzahl innerer Knoten**

$$\geq 2^{ST(v)} - 1$$

Beweis:

- Per Induktion über die Tiefe $T(v)$ von v



$t \to t+1$

Tiefe $t+1$

Schwarztiefe $ST(v)=s$

$T(u) \leq t$, $T(w) \leq t$ ← können Ind.-voraussetzung anwenden

$ST(u) \geq s-1$, $ST(w) \geq s-1$

innere Knoten: $n(v)$

$n(u) \geq 2^{ST(u)} - 1$

$n(w) \geq 2^{ST(w)} - 1$

$n(r) = 1 + n(u) + n(w) \geq 1 + 2 \cdot (2^{s-1} - 1) = 2^s - 1$ ☐ ✓

Tiefe eins Rot-Schwarz-Baumes

Theorem:

Die **Tiefe** eines Rot-Schwarz-Baumes ist $\leq 2\log_2(n+1)$.

Beweis:

- Anzahl innerer Knoten : n (alle ausser den NIL-Knoten)
- Lemma:

$$n \geq 2^{ST(root)} - 1$$

$$\frac{T(root)}{2} \leq ST(root) \leq \log_2(n+1)$$

$$T(root) \leq 2\log_2(n+1)$$