Informatik II - SS 2018

(Algorithmen & Datenstrukturen)

Vorlesung 22 (16.7.2018)

Greedy Algorithmen II (Datenkompression)

UNI FREIBURG

Fabian Kuhn

Algorithmen und Komplexität

Greedy Algorithmen – Datenkompression

UNI FREIBURG

Datenkompression

- Reduziert Größen von Files
- Viele Verfahren für unterschiedliche Anwendungen: MP3, MPEG, JPEG, …
- Wie funktioniert Datenkompression?

Zwei Typen von Kompression:

- Verlustbehaftete Kompression (Bilder, Musik, Filme,…)
- Verlustfreie Kompression (Programme, Texte, …)

Greedy Algorithmen – Datenkompression

Beispiel:

- Alphabet Σ={a,b,c,d,…,x,y,z, ,.,:,!,?,&} (32 Zeichen)
- 5 Bits pro Symbol: $2^5 = 32$ Möglichkeiten

a	b	…	z		.	:	!	?	&
00000	00001		11001	11010	11011	11100	11101	11110	11111

Fragen?

- Sind 4 Bits pro Symbol nicht genug ?
- Müssen wir im Durchschnitt 5 Bits für jedes Vorkommen eines Symbols in langen Texten verwenden?

Greedy Algorithmen – Datenkompression

UNI FREIBURG

Beobachtung:

- Nicht jeder Buchstabe kommt gleich häufig vor
- z. B. kommen x, y und z in der deutschen Sprache viel seltener vor als e, n oder r

Idee:

- Benutze kurze Bitstrings für Symbole die häufig vorkommen

Effekt:

- Gesamtlänge der Kodierung einer Symbolfolge (eines Textes) wird reduziert

UNI FREIBURG

Präfix-Kodierung:

Eine Präfix-Kodierung für ein Alphabet Σ ist eine Funktion γ, die jeden Buchstaben $x \in \Sigma$ auf eine endliche Sequenz von 0 und 1 abbildet, so dass für $x,y \in \Sigma$, $x \neq y$, die Sequenz $\gamma(x)$ *kein* Präfix der Sequenz $\gamma(y)$ ist.

Beispiel (Präfix-Kodierung):

$x \in \Sigma$	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
$\gamma(x)$	00	0100	0110	0111	1001	1010	1011	1101	1110	1111

Definition (Frequenz)

- Die Frequenz f[x] eines Buchstaben $x \in \Sigma$ bezeichnet den Bruchteil der Buchstaben im Text, die x sind.

Beispiel:

- $\Sigma = \{0,1,2\}$
- Text =„0010022001“ (10 Zeichen)
- f[0] = 3/5
- f[1] = 1/5
- f[2] = 1/5

UNI FREIBURG

Definition (Kodierungslänge)

Die Kodierungslänge eines Textes mit n Zeichen bzgl. einer Kodierung γ ist definert als

$$\text{Kodierungslänge} = \sum_{x \in X} n \cdot f[x] \cdot |\gamma(x)|$$

Beispiel:

- Σ = {a,b,c,d}
- γ(a) = 0; γ(b) =101; γ(c)= 110; γ(d)=111
- Text = „aacdaabb“
- Kodierungslänge = 16

UNI FREIBURG

Definition (durchschn. Kodierungslänge)

Die durchschnittliche Kodierungslänge eines Buchstabens in einem Text mit n Zeichen und bzgl. einer Kodierung γ ist definiert als

$$\mathbf{ABL}(\gamma) = \sum_{x \in \Sigma} f[x] \cdot |\gamma(x)|$$

Average **B**its per **L**etter

Beispiel:

- $\Sigma = \{a,b,c,d\}$
- $\gamma(a) = 0$; $\gamma(b) = 101$; $\gamma(c) = 110$; $\gamma(d) = 111$
- Text = „aacdaabb“
- Durchschnittliche Kodierungslänge = 16/8 = 2

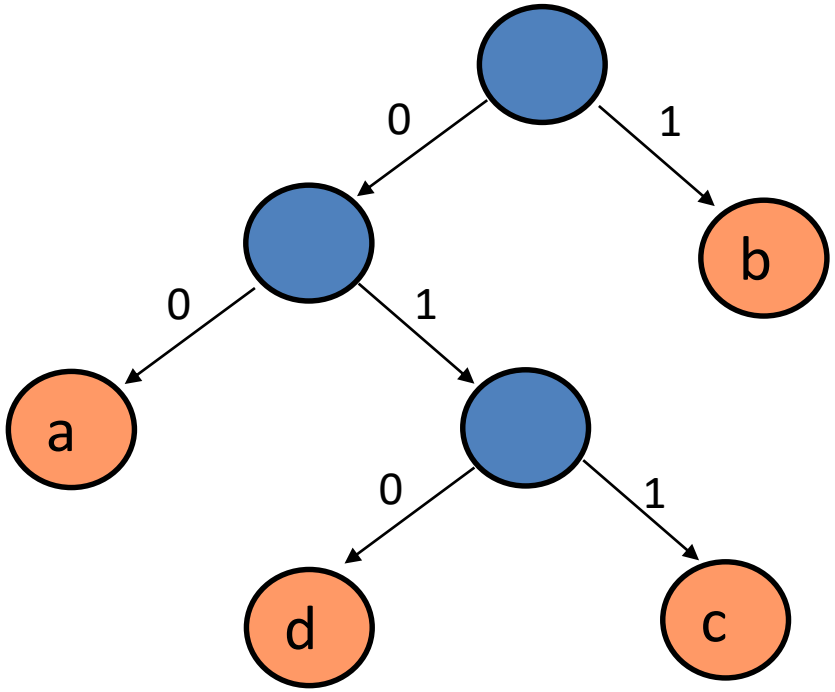
UNI FREIBURG

Problem einer optimalen Präfix-Kodierung:

- **Eingabe:**
  Alphabet Σ und für jedes $x \in \Sigma$ seine Frequenz f[x]

- **Ausgabe:**
  Eine Präfix-Kodierung γ, die ABL(γ) minimiert

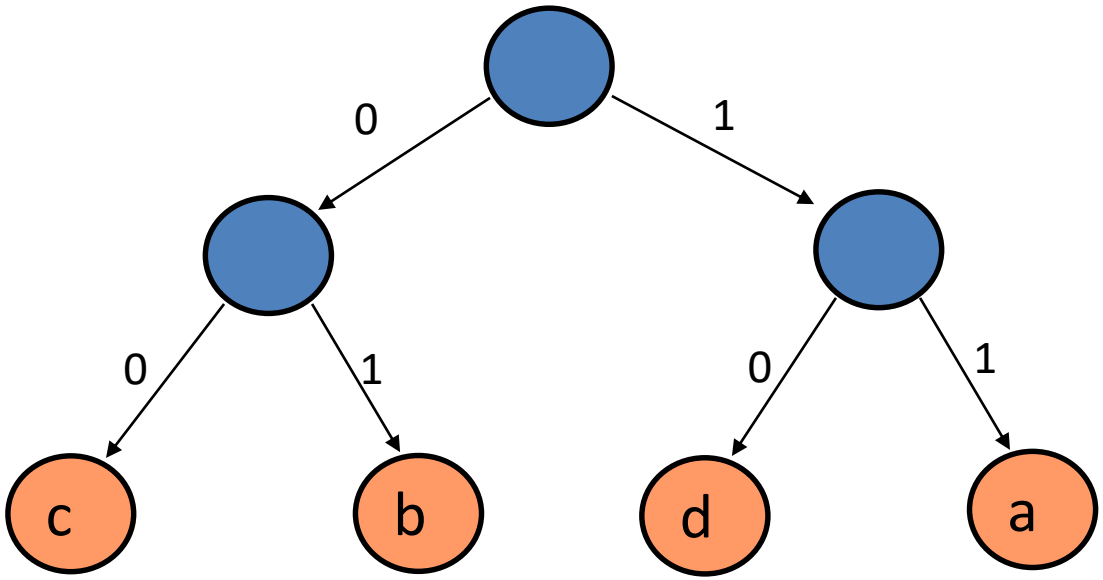
Binärbäume und Präfix-Kodierungen:



$x \in \Sigma$	$\gamma(x)$
a	00
b	1
c	011
d	010

Präfix-Kodierungen und Binärbäume:

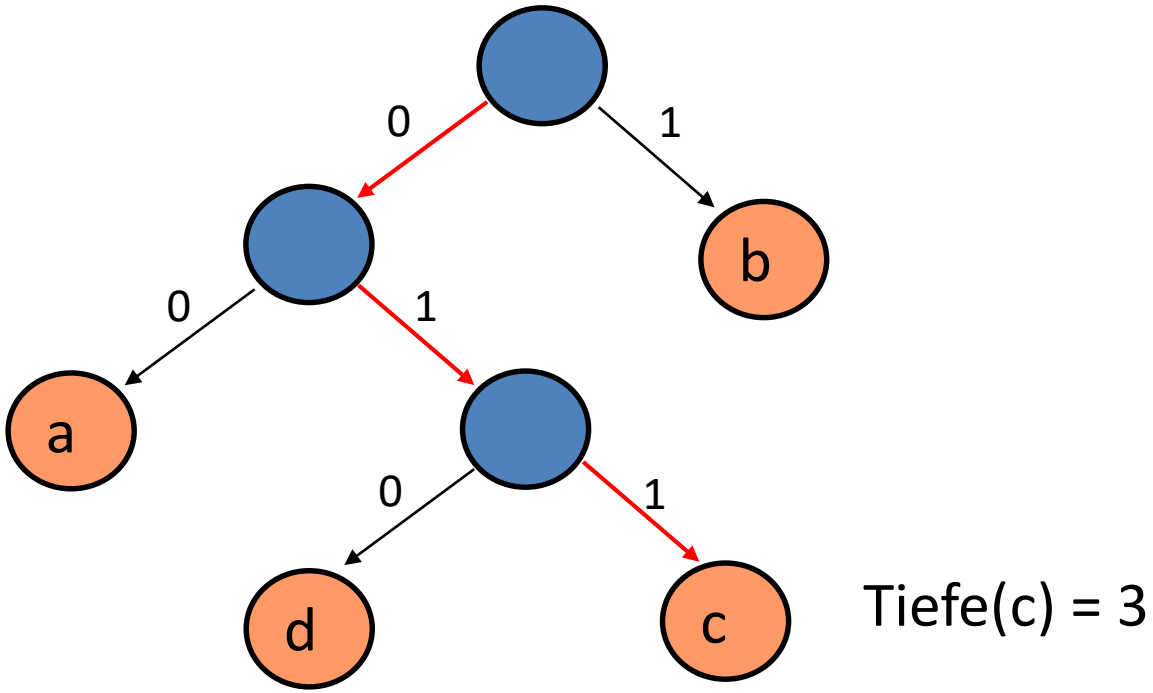
$x \in \Sigma$	$\gamma(x)$
a	11
b	01
c	00
d	10



UNI FREIBURG

Definition:

Die Tiefe eines Baumknotens ist die Länge seines Pfades zur Wurzel.



Tiefe(c) = 3

UNI FREIBURG

Neue Problemformulierung:

- Suche Binärbaum T, dessen Blätter die Symbole aus Σ sind und der

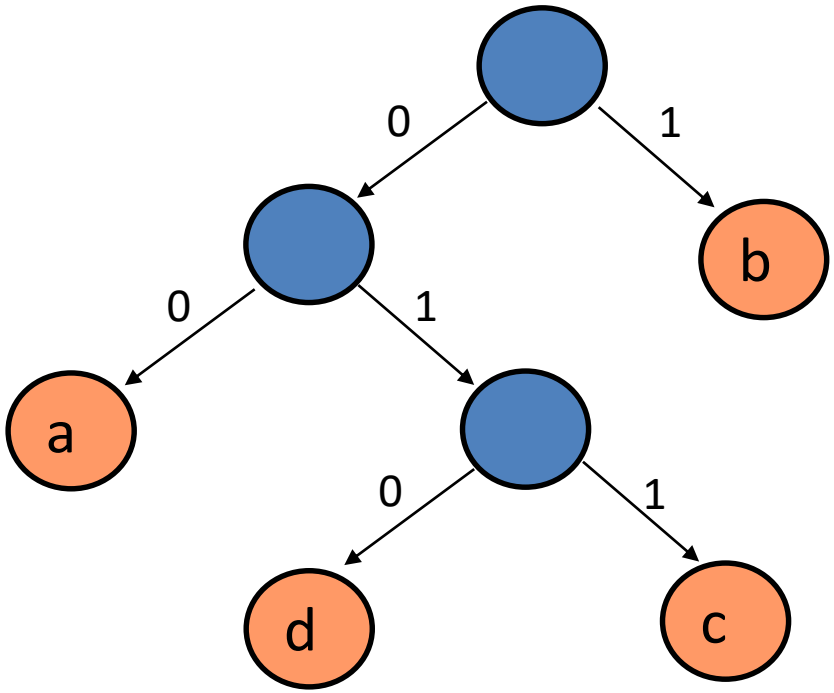
$$\mathrm{ABL}(T) = \sum_{x \in X} f[x] \cdot \mathrm{Tiefe}_T(x)$$

minimiert.

UNI FREIBURG

Definition:

Ein Binärbaum heißt voll, wenn jeder innere Knoten genau zwei Kinder hat.

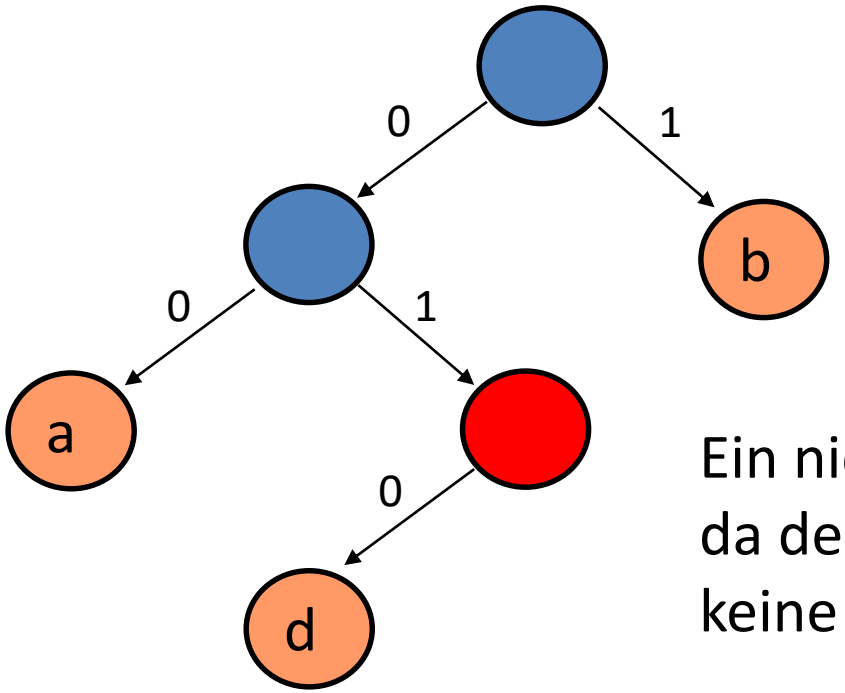


Ein voller Binärbaum

UNI FREIBURG

Definition:

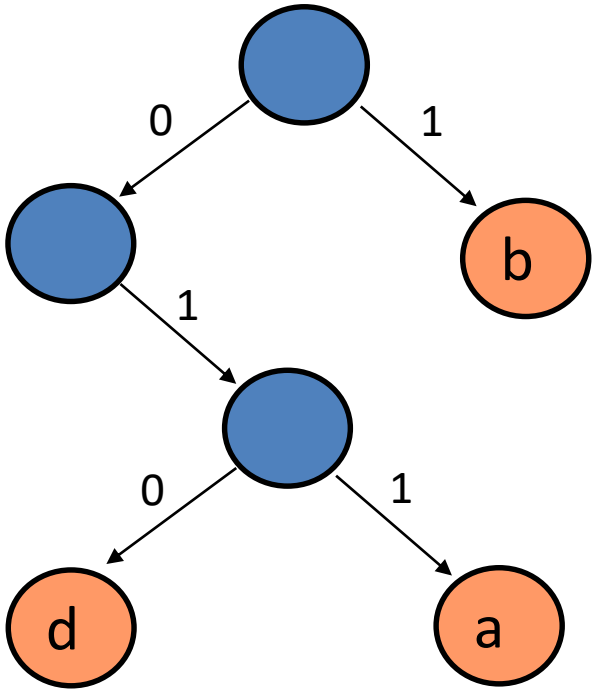
Ein Binärbaum heißt voll, wenn jeder innere Knoten genau zwei Kinder hat.



Ein nicht voller Binärbaum, da der rote innere Knoten keine zwei Kinder hat

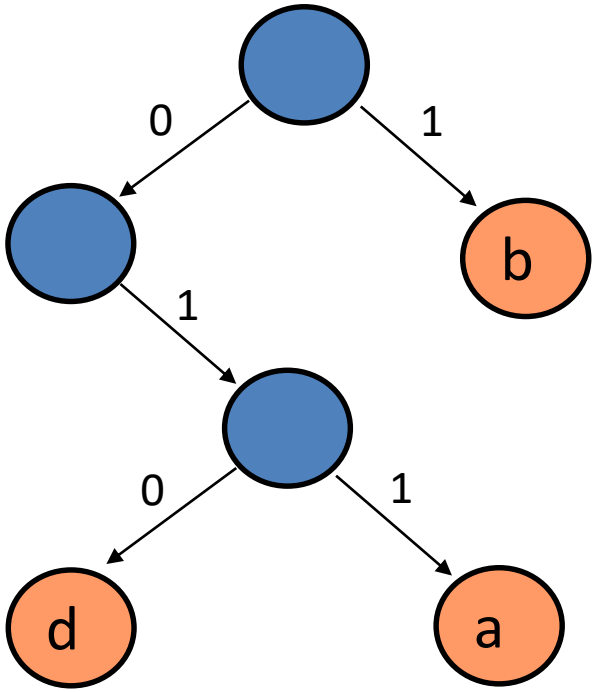
Lemma:

Der Binärbaum, der einer optimalen Präfix-Kodierung entspricht, ist voll.



Lemma:

Der Binärbaum, der einer optimalen Präfix-Kodierung entspricht, ist voll.

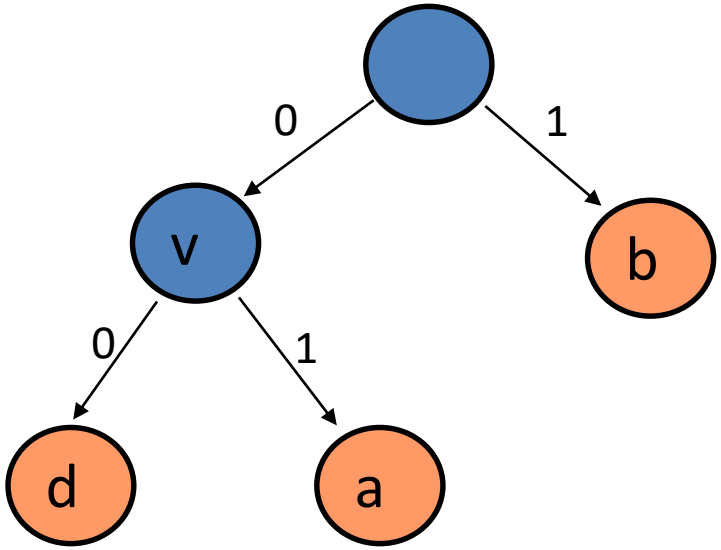


Beweis:

- Annahme: T ist optimal und hat inneren Knoten u mit einem Kind v
- Ersetze u durch v
- Dies verkürzt die Tiefe einiger Knoten, erhöht aber keine Tiefe
- Damit verbessert man die Kodierung

Lemma:

Der Binärbaum, der einer optimalen Präfix-Kodierung entspricht, ist voll.



Beweis:

- Annahme: T ist optimal und hat inneren Knoten u mit einem Kind v
- Ersetze u durch v
- Dies verkürzt die Tiefe einiger Knoten, erhöht aber keine Tiefe
- Damit verbessert man die Kodierung

UNI FREIBURG

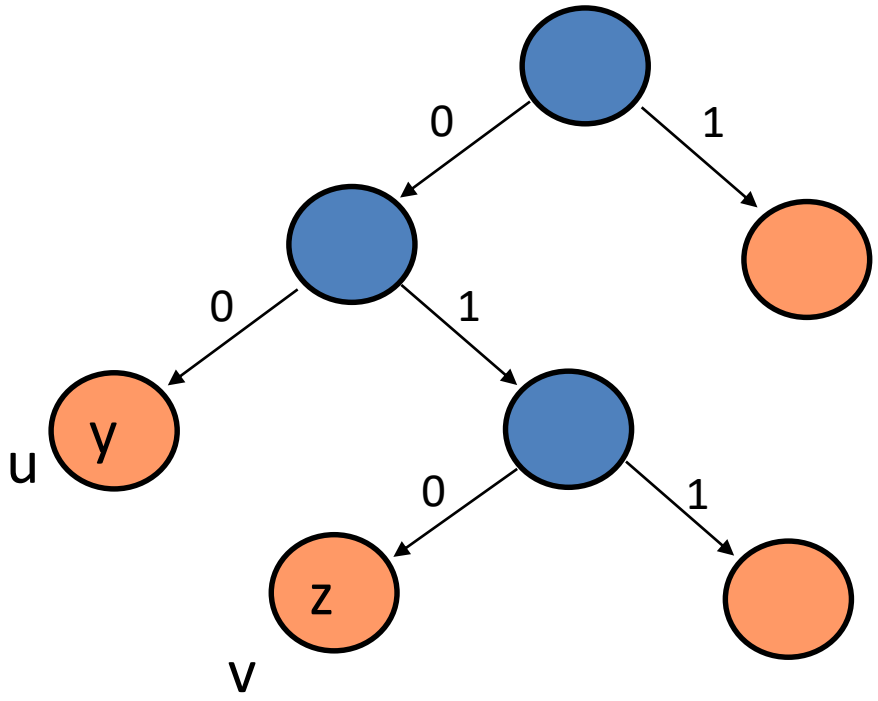
Ein Gedankenexperiment:

- Angenommen, jemand gibt uns den optimalen Baum T*, aber nicht die Bezeichnung der Blätter
- Wie schwierig ist es, die Bezeichnungen zu finden?

Lemma:

Seien u und v Blätter von T* mit Tiefe(u) < Tiefe(v).

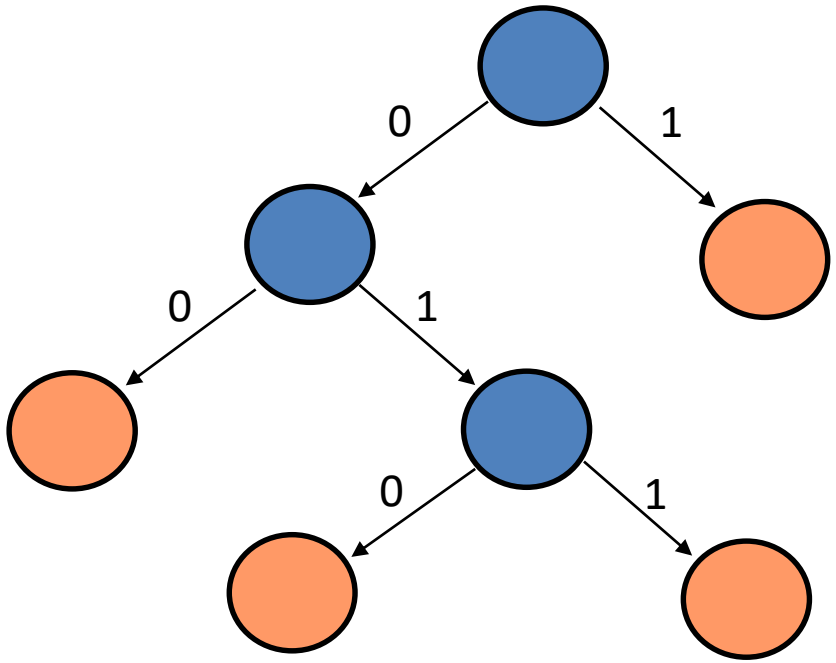
Seien u bzw. v in einer optimalen Kodierung mit $y \in \Sigma$ bzw. $z \in \Sigma$ bezeichnet. Dann gilt $f[y] \geq f[z]$.



Lemma:

Seien u und v Blätter von T* mit Tiefe(u) < Tiefe(v).

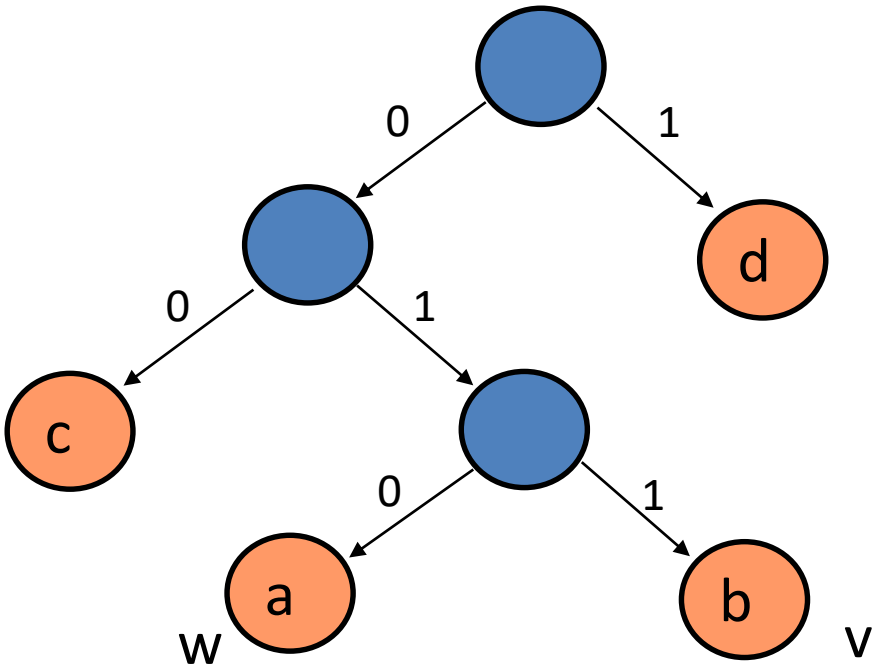
Seien u bzw. v in einer optimalen Kodierung mit $y \in \Sigma$ bzw. $z \in \Sigma$ bezeichnet. Dann gilt $f[y] \geq f[z]$.



$x \in \Sigma$	f[x]
a	10%
b	12%
c	18%
d	60%

Beobachtung

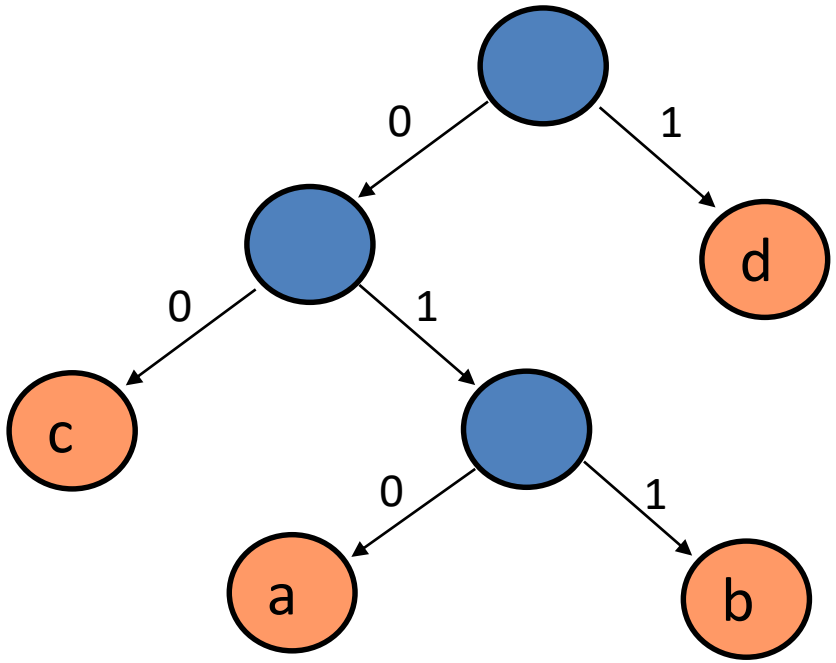
Sei v der tiefste Blattknoten in T*. Dann hat v einen Geschwisterknoten und dieser ist ebenfalls ein Blattknoten.



(Geschwisterknoten von v)

Zusammenfassende Behauptung

- Es gibt eine optimale Präfix-Kodierung mit zugehörigem Baum T*, so dass die beiden Blattknoten, denen die Symbole mit den kleinsten Frequenzen zugewiesen wurden, Geschwisterknoten in T* sind.

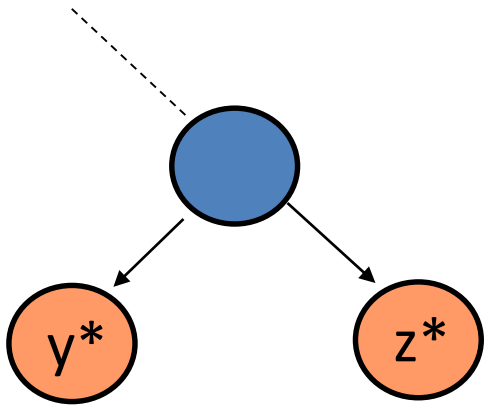


$x \in \Sigma$	f[x]
a	10%
b	12%
c	18%
d	60%

UNI FREIBURG

Idee des Algorithmus:

- Die beiden Symbole y* und z* mit den niedrigsten Frequenzen sind Geschwisterknoten
- Fasse y* und z* zu einem neuen Symbol zusammen
- Löse das Problem für die übrigen n-1 Symbole (z.B. rekursiv)



Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

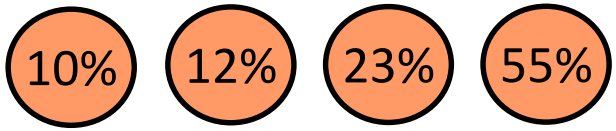
1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i $\leftarrow$ 1 **to** n-1 **do**
4. x $\leftarrow$ deleteMin(Q)
5. y $\leftarrow$ deleteMin(Q)
6. z$\leftarrow$**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]$\leftarrow$ f[x] + f[y]
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

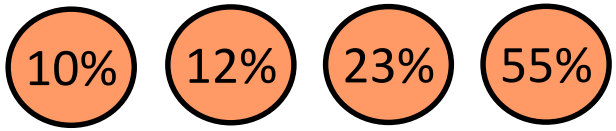
Q: 

Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=1

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q: 

Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

i=1

Q: 12% 23% 55%

x: 10%

Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=1

Q: 23% 55%

x: 10%

y: 12%

Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

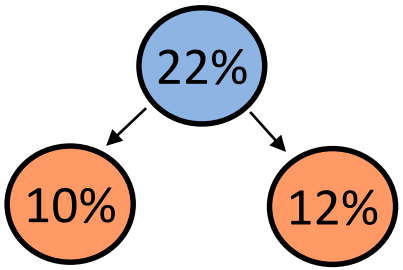
Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=1

Q: 23% 55%

z:



Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=1

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q: 23% 55%

z: 22% (10% 12%)

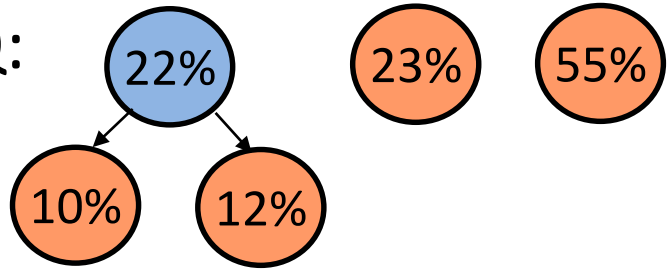
Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=1

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q:



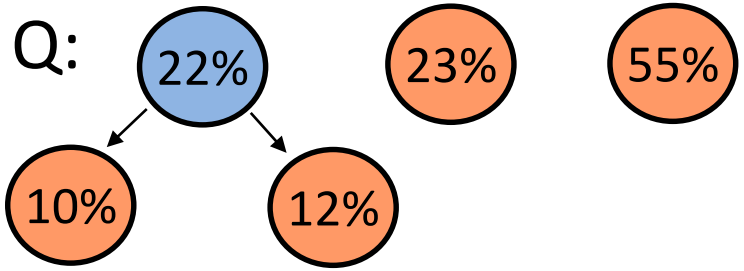
Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** $n-1$ **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=2



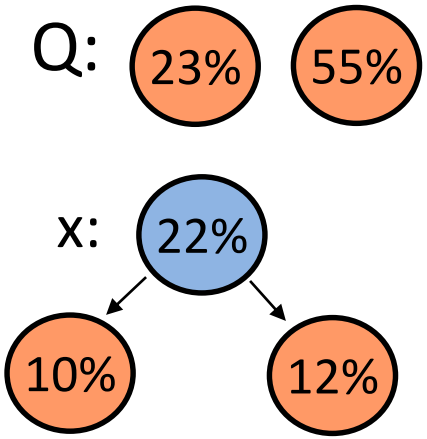
Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=2



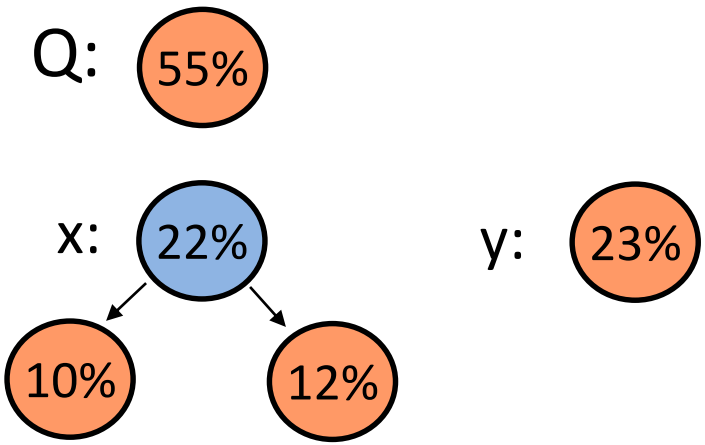
Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=2



Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=2

Q: 55%

z: 45%, 22%, 23%, 10%, 12%

Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=2

Q: 55%

z: 45%, 22%, 23%, 10%, 12%

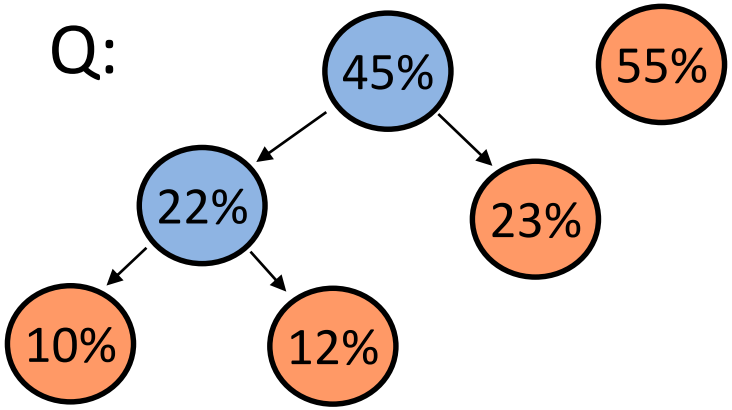
Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=2

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q:



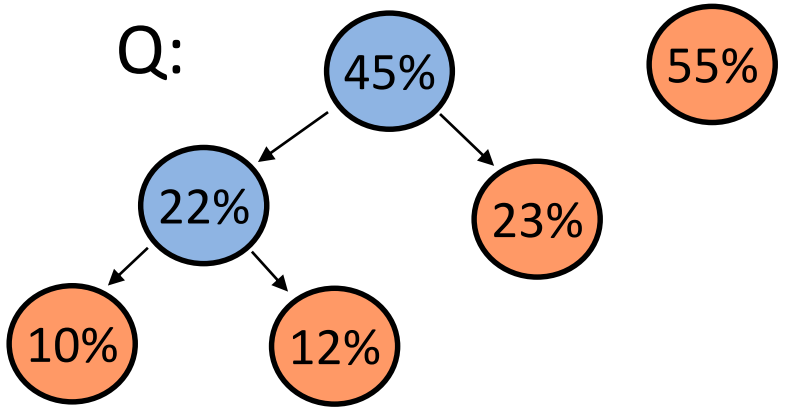
Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** $n-1$ **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=3



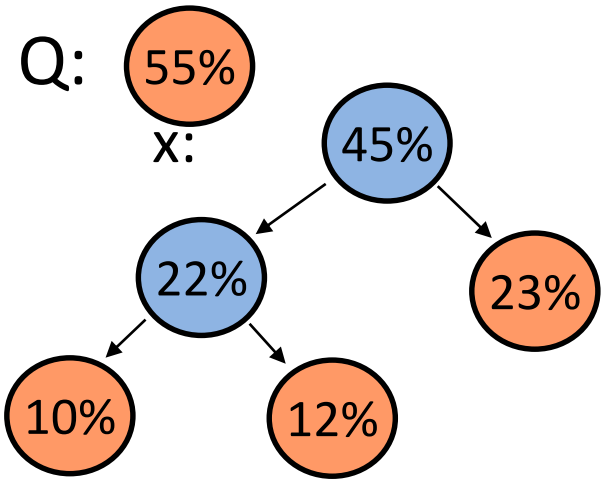
Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=3



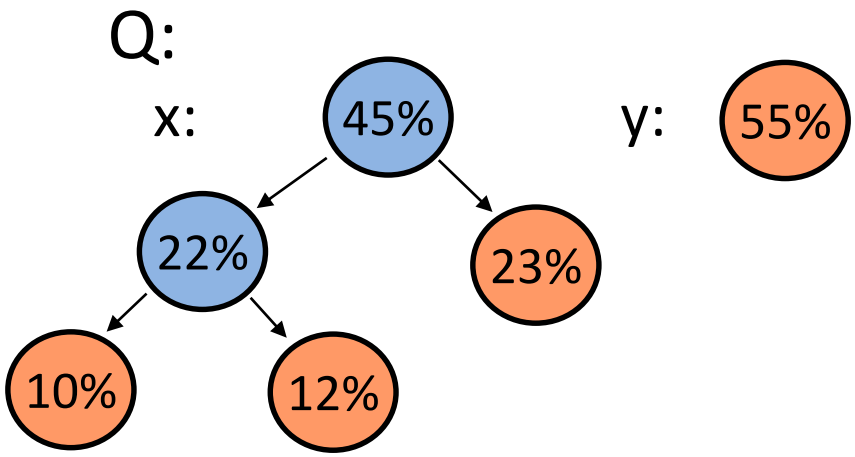
Greedy Algorithmen – Datenkompression

$x \in \Sigma$	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Huffman(Σ)

1. $n \leftarrow |\Sigma|$
2. $Q \leftarrow \Sigma$ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** $i \leftarrow 1$ **to** n-1 **do**
4. $x \leftarrow$ deleteMin(Q)
5. $y \leftarrow$ deleteMin(Q)
6. $z \leftarrow$ **new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. $f[z] \leftarrow f[x] + f[y]$
8. $Q \leftarrow Q \cup \{z\}$
9. **return** deleteMin(Q)

i=3



Greedy Algorithmen – Datenkompression

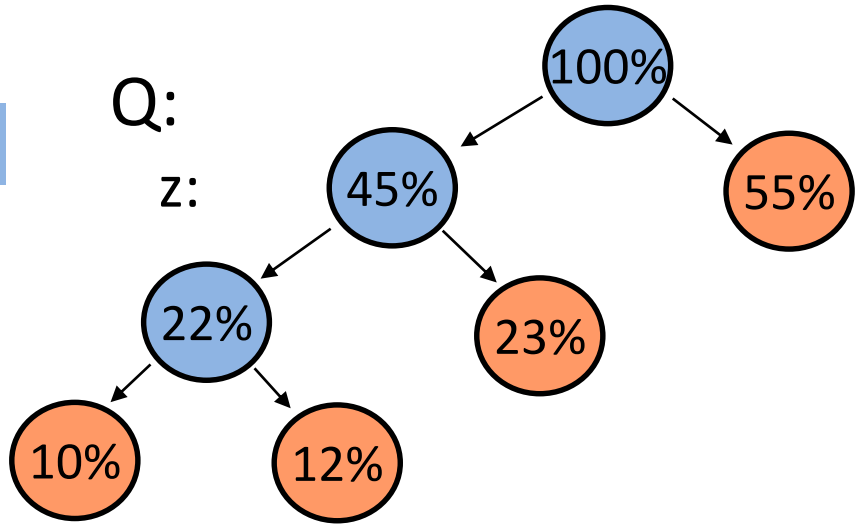
Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=3

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q:

z:



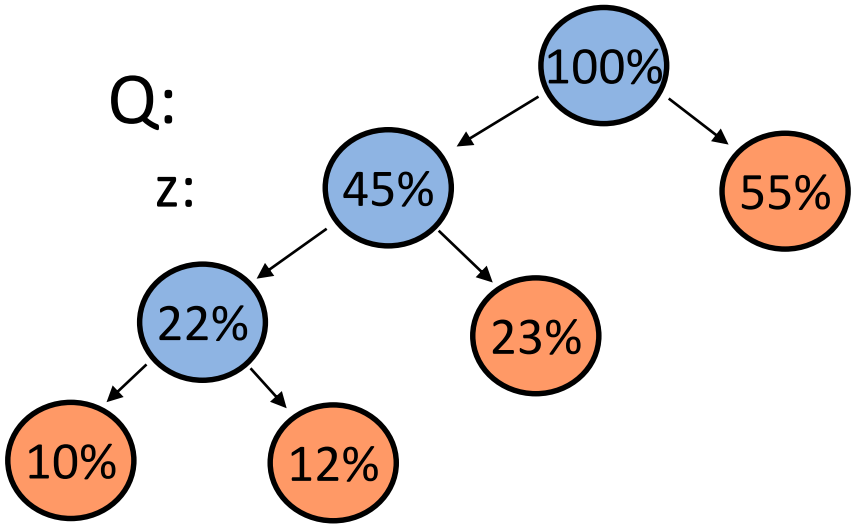
Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)

1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=3

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%



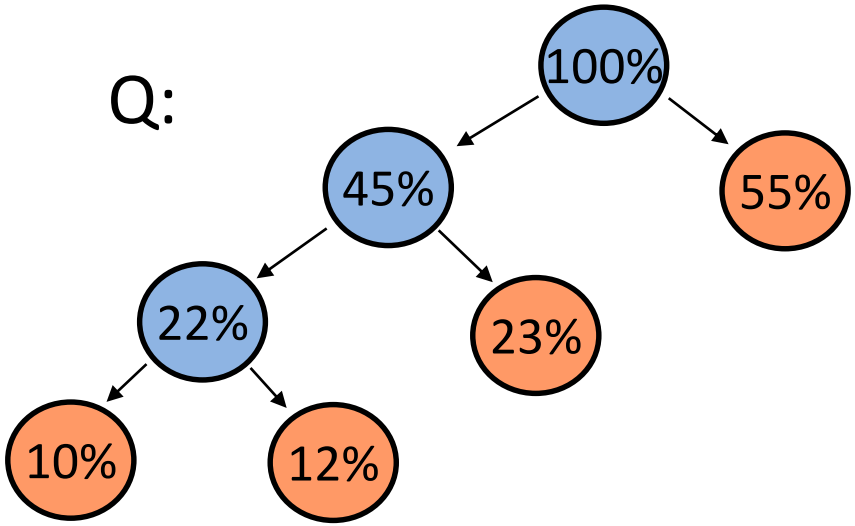
Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=3

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q:



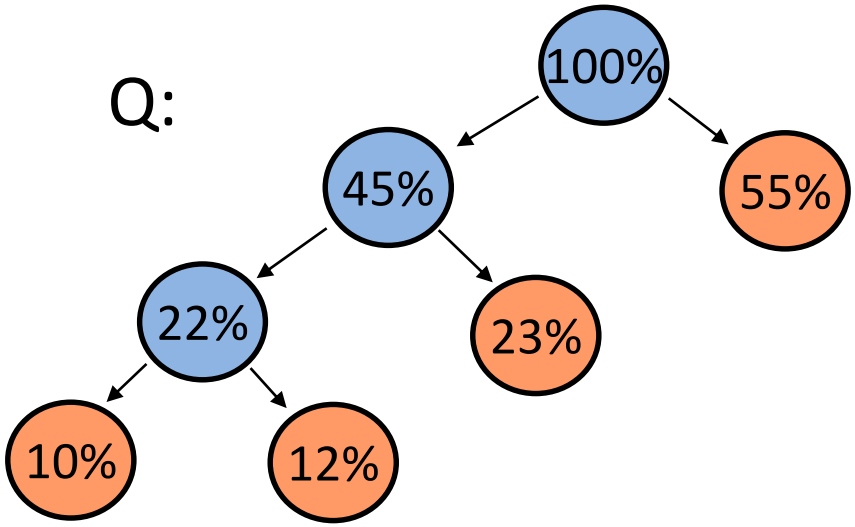
Greedy Algorithmen – Datenkompression

Huffman(Σ)
1. n ← | Σ |
2. Q ← Σ /* Priority Queue bzgl. f[x] */
3. **for** i ← 1 **to** n-1 **do**
4. x ← deleteMin(Q)
5. y ← deleteMin(Q)
6. z←**new** BinTree(x, f[x]+f[y],y)
7. f[z]← f[x] + f[y]
8. Q ← Q ∪{z}
9. **return** deleteMin(Q)

i=3

x∈Σ	f[x]
a	23%
b	12%
c	55%
d	10%

Q:



Greedy Algorithmen – Datenkompression

UNI FREIBURG

Theorem

Der Huffman(Σ)-Alg. berechnet eine optimale Präfix-Kodierung.

Greedy Algorithmen – Datenkompression

Theorem

Der Huffman(Σ)-Alg. berechnet eine optimale Präfix-Kodierung.

Optimale durchschn. Codewortlänge

- Was ist die durchschnittliche Codewortlänge der Huffman-Codierung?

- Zur Einfachheit nehmen wir an, dass alle Frequenzen (rel. Häufigkeiten) von der Form $1/2^k$ sind

Optimale durchschn. Codewortlänge

Beobachtung: Falls alle Frequenzen von der Form $1/2^k$ sind und $1/2^{k_{\min}}$ die kleinste Frequenz ist, dann hat es mindestens zwei Zeichen mit Frequenz $1/2^{k_{\min}}$.

Optimale durchschn. Codewortlänge

Lemma: Falls alle Frequenzen von der Form $1/2^k$ sind, dann hat ein Zeichen mit Frequenz $1/2^k$ ein Codewort der Länge genau k.

Optimale durchschn. Codewortlänge

UNI FREIBURG

Durchschnittliche Codewortlänge eines Huffman-Codes

- Annahme: Alle Frequenzen von der Form $1/2^k$

Entropie

UNI FREIBURG

Häufigkeitsverteilung / Wahrscheinlichkeitsvert. $p(x)$

- Elemente X, Element $x \in X$ hat Frequenz $p(x)$

Entropie $H(X)$

$$H(X) := -\sum_{x \in X} p(x) \log_2 p(x)$$

- Untere Schranke für die optimale durchschn. Codewortlänge
- Im Grenzwert (genug lange Zeichenketten) kann man mit durschn. Codewortlänge $H(X)$ codieren
- **Idee:**
  - Für genug grosses (konstantes) k, bestimme Codewort für jedes k-Tupel von Zeichen aus X
  - Verwende Huffman-Codierung

The End ☺